

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17Csp/165/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215543  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417215543.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Lívia Gombárová v právnej veci žalobcu: L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. - U. Y., F. R. XXX/X, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155, právne zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155, o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2017 domáhala o určení, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. - Pôžičková karta Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 19.2.2015 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Tvrdila, že zmluvu neobsahuje náležitosti požadované z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení preukazovala potrebou odstránenia neistoty v právnom vzťahu medzi ňou a žalovaným a poukázala na § 3 odsek 3 a 5 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V žalobe ďalej poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9co/309/2014 z 25.5.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/27/2013 a 3Co/224/2013 z 12.2.2014. Tvrdila, že v zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmlúv o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 odsek 2 písmeno j) z.č. 129/2010 Z.z. a to údaj o hodnote RPMN, keď poukázala na rozhodnutie Okresného súdu v Prešove sp. zn. 10C/355/2015 z 7.3.2017. Ďalej tvrdila, že v zmluve absentuje údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a na tomto mieste poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/104/2016 z 30.3.2017, pričom citovala ust. § 11 odsek 2 písmeno b) a d) z.č. 129/2010 Z.z.

2. Podaním doručeným súdu dňa 13.4.2018 sa k žalobe vyjadril žalovaný, ktorý navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Bránil sa, že zmluva o úvere je v plnom rozsahu v súlade s požiadavkami kladenými príslušnými právnymi predpismi, pričom v nej neabsentujú žiadne žalovaným namietané údaje a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Bránil sa, že zmluvu o úvere tvorili všetky komponenty zmluvy o úvere - konkrétne žiadosť, obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list, v ktorých dokumentoch je uvedený údaj o RPMN vo forme indikatívneho výpočtu, ktorý vychádza z vopred stanovených predpokladov (ako je výška úverového rámca, výška splátky atď), ktoré sú v zmluve jasne a zrozumiteľne uvedené, t.j. žalobca pri podpise zmluvy vedel z akých údajov tieto výpočty vychádzajú a tieto údaje pri podpise zmluvy nenamietal. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 28.2.2017 pod sp. zn. 6Co/148/2016-235. K námietke absencie rozpisu splátok úveru žalovaný uviedol, že v zmysle čl. 10 odsek 2 písmeno h) smernice EU je v zmluve o spotrebiteľskom úvere potrebné uviesť výšku počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa, ktorú skutočnosť potvrdil aj rozsudok Súdneho dvora

Európskej únie zo dňa 9.11.2016 vo veci C- 42/2015 Home Credit Slovakia a.s. proti Kláre Biróovej a taktiež poukázal na rozhodnutie NS SR z 22.2.2018 pod sp. zn. 3Cdo/146/2017.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobkyne, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňom 11.7.2018, o čom svedčí doručka podpísaná žalobkyňou, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadala.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, schválením žiadosti, doplnením návrhu, vyjadrením žalovaného, cenníkom VÚB, a.s., rozhodnutím 6Co/148/2016 a rozhodnutím NS SR 3Cdo/146/2017, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na základe žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro žalobkyne zo dňa 27.1.2015 bola dňa 19.2.2015 uzatvorená medzi stranami sporu zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro, keď veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty podľa bodu III. zmluvy s predschváleným úverovým rámcom 900 eur so štandardnou mesačnou splátkou 30 eur, so štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 %, RPMN vo výške 25,17% vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 z.č. 129/2010 Z.z. s dňom splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Klient mal vyčerpať spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca. Spotrebiteľ mal istinu splácať v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina mala splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladalo sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky ( správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur) sa mali použiť v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, mala vyrovnať zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov; (za predpokladanej situácie splatenia úveru do jedného roka výška spotrebiteľského úveru bola 900 eur, počet splátok 12, prvá až predposledná splátka bola 75 eur a posledná splátka bola 201,04 eur). Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom predstavovali 126,04 eur, celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť bola vo výške 1.026,04 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku bola 24,28 % p.a. doba trvania zmluvy bola neurčitá a termín konečnej splatnosti bol v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Podľa bodu IV. zmluvy poplatok za výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny bol 1,66 eur, bezhotovostný prevod 0,66 eur správa kartového účtu 0,65 eur. V zmysle bodu VIII. zmluvy štandardná úroková sadzba, sankčná úroková sadzba, poplatky a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky boli uvedené v bode III. až V. zmluvy a v zmysle platného Cenníka VÚB a.s. ku kreditnej platobnej karte. Cenník bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Banka bola oprávnená Cenník jednostranne meniť a dopĺňať z dôvodu zmien všeobecne záväzných právnych predpisov. Informácie najmä o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru, informácie o splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania úveru a podmienky zmeny zmluvy a spôsob zámiku záväzkov zo zmluvy boli špecifikované v Obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzatvorená bez poistenia.

6. Podľa čl. II 1, 2,3 OP zmluva sa uzatvárala na základe žiadosti klienta, žiadosť spolu s dokladmi o forme požadovanej bankou klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ v zmluve nie je výslovne uvedené inak zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa Zákona o platobných službách. Zmluva je uzavretá na diaľku ak banka a klient uzatvára zmluvu výlučne prostredníctvom diaľkovej komunikácie (najmä, avšak nielen korešpondenčnou formou).

7. Potvrdzujúcim listom zo dňa 24.2.2015 veriteľ oznámil dlžníkovi, že schválením žiadosti o pôžičkovú kartu Quatro došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty bez úverového poistenia s parametrami karty /úverový rámec 900 eur, štandardná mesačná splátka 30 eur, úroková sadzba 22,80% s termínom splátok 1. až 15. deň v kalendárnom mesiaci, s RPMN 25,13% ročne celkovými

nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom 127,45 eur a celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.027,45 eur.

8. Splnomocnený zástupca žalovaného v plnom rozsahu zotrval na doterajších vyjadreniach, keď sa na pojednávaní bránil tým, že v danom prípade išlo o dištančnú zmluvu, nakoľko dátumy podpisov na zmluve sú rôzne a na základe tejto žiadosti banka schválila, resp. neschválila uvedenú žiadosť. Uviedol, že zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a nedopadá na ňu sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Osobitne k tzv. rozpisu splátok poukázal uznesenia Najvyššieho súdu SR 4Cdo/211/2017 a 3Cdo/56/2018.

9. Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného 01.01.2015 do 31.03.2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 odsek 2 z č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 01.01.2015 do 31.03.2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 odsek 1 z č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 odsek 2 písmeno k) a l) 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 3 odsek 5 veta prvá a tretia z.č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 2 písmeno a) z.č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2015 zmluvou na diaľku je zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

10. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že napriek právu spotrebiteľa proti porušiteľovi sa na súde domáhať ochrany svojho práva, žaloba žalobcu nie je dôvodná. Žalobca sa žalobou domáhal o určenie, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. - Pôžičková karta Quatro č. XXXXXXXXX zo dňa 19.2.2015 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov s tvrdením, že zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti, konkrétne namietala, že zmluva neobsahuje údaj o hodnote RPMN a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom a teda spotrebiteľom bola na základe žiadosti žalobkyne uzatvorená dňa 19.2.2015 zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej žalobca čerpal finančné prostriedky. V konkrétnom prípade sa jednalo o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňal a úverový vzťah tak mohol fungovať na neurčitú dobu. Dlžníkovi umožňoval čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku, pričom splátka dlžníka sa používala na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu pozostávala z viacerých dokumentov, čo žiadnym spôsobom neodporovalo zákonu.

12. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania upravovala z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.1.2015 do 31.3.2015, ktorý na danú vec dopadá.

13. V predmetnej veci je nesporné, že žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 19.2.2015 Zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Quatro na základe žiadosti žalobcu o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 27.1.2015, v ktorej žalobca požiadal o poskytnutie úverového rámca vo výške 900 eur s pevnou mesačnou splátkou vo výške 30 eur. V bode XIII. Zmluvy žalobkyňa vyhlásila, že zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky, Cenník a potvrdzujúci list si prečítala, jej obsahu porozumela a na dôkaz tejto skutočnosti pripojila svoj podpis. Z predloženej zmluvy vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu ku bankomatke. Obchodné podmienky a cenník sú súčasťou zmluvy a žiadosti. Zmluva obsahuje indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V bode VI. 37 Obchodných podmienok výpočet úrokov: dlžný zostatok sa úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu dní v roku 365. Výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je uvedená v cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy podľa bodu 42 čl. VI OP. V cenníku VÚB a.s. platného od 15.9.2014 sú uvedené poplatky spojené s bankomatovými kartami Qatro a Triangel, poplatky za úkony ku kreditným kartám, úrokové sadzby pre bankomatky Quatro a Triangel. V schválení žiadosti o bankomatku Quatro (Potvrdzujúci list) zo dňa 24.2.2015 bolo žalobcovi oznámené schválenie jeho žiadosti o poskytnutie úverového rámca 900 eur s výškou mesačnej splátky 30 eur, s úrokovou sadzbou 22,80 % ročne s termínmi splátok 15. deň v kalendárnom mesiaci (s presným termínom splátky - so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania).

14. Súd konštatuje, že v danom prípade sa jedná o revolvingový úver, pre ktorý je typické, že konkrétny výpočet RPMN nie je možné v čase kontraktácie zmluvného vzťahu vykonať, pretože v čase kontraktácie tohto vzťahu nie sú presne známe podstatné náležitosti na toto zadefinovanie, pretože celá úverová zmluva sa priebežne čerpá a dopĺňa. V konkrétnom prípade preto zmluva pozostávala z viacerých dokumentov, čo žiadnym spôsobom zákonom neodporuje a preto zmluva o úvere a jej neoddeliteľné súčasti obsahujú všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy. S poukazom na špecifickosť revolvingového úveru, ako bolo uvedené vyššie, nie je objektívne možné uviesť ani konečnú splatnosť úveru, počet, splátok, celkové náklady úveru a RPMN, pričom zákon výslovne počíta s nemožnosťou určenia RPMN keď v § 4 odsek 1 písmeno g) Z.č. 129/2010 Z.z. uvádza, že veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

- 1.návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov. V tomto smere žalovaný ako veriteľ v zmluve a žiadosti o úver uviedol výšku úverového limitu, ročnej úrokovej sadzby a poplatkov ako aj indikatívny výpočet RPMN, ktorý sa nachádza v žiadosti.

15. Z obsahu spisu je zrejmé, že pri samotnom uzatváraní zmluvy mal žalobca možnosť oboznámiť sa so všetkými dokumentmi a nebol v časovej tiesni. Úlohou súdov v spotrebiteľských sporoch je poskytnúť spravodlivú ochranu priemernému spotrebiteľovi, ktorý má byť vo svojom konaní (uzatváraní zmluvy) obozretný. Zo samotného textu žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro vyplýva, že žalobca sa pred podpisom oboznámil s Obchodnými podmienkami, Cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou, ktorá bola vo výške 22,80 % ročne, sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami (a teda aj predpokladanou výškou RPMN 25,17 %, ktorá bola uvedená aj v potvrdzujúcom liste z 24.2.2015) a svojím podpisom potvrdil že tieto boli súčasťou žiadosti o aktiváciu bankomatky a uzavretím zmluvy sa stali jej neoddeliteľnou súčasťou. V prípade indikatívneho výpočtu RPMN v zmluve o úvere je potrebné uviesť, že sa vychádza z vopred stanovených predpokladov (výška úverového rámca, výška splátky atď., ktoré sú v zmluve jasne a zrozumiteľne uvedené, t.j. žalobca pri podpise zmluvy tieto údaje nijako nenamietal, pričom súd poukazuje že neuvedenie konkrétnej a presnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na charakter revolvingového úveru nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov, keď v zmluve o úvere je možné uviesť „vzorovú“ RPMN, ktorá by bola vypočítaná podľa ideálnych podmienok. Čo sa týka námietky žalobkyne o absencii údajov o výške počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 22.2.2018 pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, ktorý uviedol, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa z.č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Pokiaľ ustanovenie § 9 odsek 2 písmeno k) z.č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny“ splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokomfortného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Samotná žiadosť ako aj potvrdzujúci list obsahovali výšku splátky 30 eur, termín splátok 15. deň v kalendárnom mesiaci, začiatok prvej splátky - jeden mesiac po dni prvého čerpania úveru (keď pri uzatvorení revolvingovej zmluvy nebolo zrejmé, kedy spotrebiteľ vykoná prvé čerpanie a či revolvingový úver bude obnovovaný).

16. V prípade danej zmluvy, ktorá bola uzatvorená na diaľku, žalobca mal teda možnosť a tiež dostatočný časový priestor sa so zmluvou ako aj jej prílohami dôkladne oboznámiť, v prípade nejasností mal možnosť obrátiť sa na žalovaného alebo inú osobu známu problematiky, čo neučinil. Navyše počas celého konania bol žalobca pasívny - nereagoval na vyjadrenie žalovaného v konaní a na pojednávanie sa nedostavil a v celom konaní netvrdil, že by nemal k dispozícii uvedené listiny a nenamietal ani to že by ich nepodpísal. V danom prípade je potrebné uviesť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá

a zájsť tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu. S poukazom súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ) z ktorých dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. pretože žalovaný bol v spore v plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).