

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200011
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200011.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, IČO: 45407657, právne zastúpený: Advokátska kancelária Koncová & Partners s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, IČO: 47256907, proti žalovanej: Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom H., o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej o zaplatenie 70,70 eur titulom neuhradeného cestovného a príslušnej úhrady z dôvodu, že žalovaný mal cestovať prostriedkom Dopravného podniku Bratislava a.s. bez platného cestovného lístka.
2. Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 22.1.2018 pod sp. zn. 17C/1/2018-16, ktorý sa však napriek šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 17C/1/2018-45 z 10.5.2018 zrušený.
3. Súd pojednával v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu a to žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené dňom 4.7.2018, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal. Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorej bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 3.7.2018 a predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené v zmysle § 112 CSP a § 106 ods. 1 písm. a) CSP dňom 18.7.2018.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to - s Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Cenníkom IDS, Oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový a právny stav:
5. Žalovaná dňa 10.12.2016 cestoval prostriedkom žalobcu na linke č.4 č. vozňa 7414 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, o čom svedčí hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.12.2016.
6. Postupca Dopravný podnik Bratislava listom z 2.11.2017 - Oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej oznámil že pohľadávka bola Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená v zmysle čl. 3 bod 3.5 Zmluvy o postúpení pohľadávky na postupcu vo výške 70,70 eur, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní.

7. Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 odsek 1 písmeno d), odsek 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu a v čase kontroly prepravným revízorom nemala označený cestovný lístok. S ohľadom na zistený skutkový stav súd dospel k právnemu záveru, t.j. k tomu, že žalovanej vznikla povinnosť po nastúpení do dopravného prostriedku označiť si cestovný lístok a keďže tak neurobila, žalobca v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov a v zmysle čl. A 14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji a Cenníka IDS č. 1 a 9 BK dôvodne od neho požadoval zaplataenie sumy 70,70 eur, t.j. cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70 eur.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p., pretože žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z).