

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/215/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118205867  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118205867.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. J. nar. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov X. J. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na J. ul. č. X v U. a M.. Z. J. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na J. ul. č. X v U. zastúpeného advokátom JUDr. Tiborom Bacsó so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Žriedlovej ul. č. 28 v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 29.5.2018 č.k. 11P/66/2018-9 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že je oprávnený maloletú prevziať od matky v určenom čase v mieste jej bydliska a po skončení styku ju na tom istom mieste v určenom čase matke odovzdať.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka použijúc odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a návrh otca zamietol. Tvrdenia otca v návrhu označila za nepravdivé a v súvislosti s nimi uviedla, že ona mu v styku s maloletou nikdy nebránila. Naopak, otec sa o maloletú a jej zdravotný stav nezaujíma a po odchode zo spoločnej domácnosti prejavil záujem o stretnutie s dcérou až po troch týždňoch od odchodu, čo mu matka aj umožnila. Zdôraznila, že styk otca s maloletou E. sa v mesiaci máj uskutočňoval v menšej miere z dôvodu vážnych zdravotných problémov maloletej. Nesúhlasila s úpravou styku počas víkendov dôvodiac tým, že maloletá má počas súdom nariadeného styku s otcom v piatok od 16:00 hod. do 17:00 hod. tanečný krúžok, na ktorý sa veľmi teší, a na ktorý ju otec odmieta brávať. Vyslovila presvedčenie, že vzhľadom na osobu otca a jeho nespôsobilosť zabezpečiť potreby maloletej je rozhodnutie súdu nesprávne a má za to, že neexistuje a ani neexistovala potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi a napadnuté uznesenie je v rozpore so záujmom maloletej. Ako ďalší dôvod uviedla, že maloletá ešte nespala mimo svojho domova bez matky a vyslovila presvedčenie, že maloletá nebude chcieť ostať u otca, no otec a jeho matka nebudú vôľu maloletej rešpektovať. V tejto súvislosti poukázala na to, že otec maloletej býva u svojich rodičov, ktorí o maloletú tiež neprejavujú záujem.

3. Otec dieťaťa a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

4. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je neodkladným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie bezodkladne upravil styk otca s maloletou. Otec dostatočným spôsobom osvedčil neodkladnú potrebu upraviť jeho styk s dieťaťom, a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, ich vzájomné vzťahy sú výrazne konfliktné, v dôsledku čoho sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s dieťaťom, ktorý je týmto spôsobom vylúčený z pravidelného styku s dieťaťom, čo je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Otec môže svoje právo podieľať sa na výchove maloletej dcéry v stave nespolužitia rodičov realizovať v rámci jednotlivých stretnutí s ňou. V tejto otázke sa však rodičia nedohodli, vyvstala preto nutnosť úpravy stretnutí otca s maloletým dieťaťom rozhodnutím súdu, keďže otec sa o toto svoje právo aktívne uchádza. Dlhodobá absencia otca pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť úplné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). K odvolacím námietkam matky dodáva, že právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti. Toto právo vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, kde je zakotvené v čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a tiež vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde je upravené v čl. 7 a čl. 8, v čl. 29 bod 1, podľa ktorého má výchova dieťaťa viesť k posilňovaniu úcty k rodičom dieťaťa, ale najmä v čl. 9 bod 3, podľa ktorého „štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvoma rodičmi, iba že by toto bolo v rozpore so záujmom dieťaťa“ a tiež v čl. 18 bod 1, ktorý priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj. Vzťah rodičov a detí je chránený aj čl. 8 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právo styku rodiča s deťmi a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že „je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne, slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča“. Právo stretávať sa s dieťaťom zaručuje

oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného.

10. Odvolací súd uzatvára, že sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie o úprave styku otca s mal. E., ako aj rozsahom a frekvenciou stretnutí, ktoré zodpovedajú účelu neodkladného opatrenia, ktorým je len dočasná a neodkladná úprava pomerov účastníkov a skutočnosť, že úprava styku s maloletou nie je počas pracovného týždňa s ohľadom na režim pracovných povinností na strane otca dobre možná. Odvolací súd neakceptuje výhradu matky o odmietaní dieťaťa prespávať u otca a v tejto súvislosti poukazuje na to, že matka, ktorá má v osobnej starostlivosti mal. dcéru, má prvoradú zodpovednosť za prípravu mal. E. na stretávanie sa s otcom aj po psychickej stránke. Zdôrazňuje, že maloletá bude mimo domova so svojim rodičom, ku ktorému si má vypestovať, resp. má dôveru, a preto by mala zvládnuť pobyt v noci mimo domova aj bez prítomnosti matky. Dôležitá úloha otca v živote mal. E. je nepopierateľná, preto je úlohou matky vhodné na mal. dcéru pôsobiť a zdôrazňovať jej dôležitosť stretávania sa s druhým rodičom.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).