

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918201597
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918201597.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: L. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B. XX, XXX XX W., o zaplatenie 1125,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.125,06 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.125,06 Eur od 07.01.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.020,00 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.020,00 Eur, len 5,05 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.125,06 Eur do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.04.2018 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 1125,06 Eur s príslušenstvom, a tiež náhrady trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 6Csp/53/2018-27 zo dňa 12. 06. 2018 bol žalovaný vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), hoci uznesenie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 21.06.2018.

3. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariaďoval pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2 000 eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, zmluvných dojednaní, doručenky, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500113268, výpisu z účtu a platieb žalovaného, oznámenia o zosplatnení, uznesenia z č. I. 27, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 30. 04. 2015 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1020,- Eur.

Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 32,09 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru pri piatej splátke o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 01.07.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 1125,06 Eur a tvorí ju súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo 222,72 Eur. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol podľa zmluvy popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok aj nárok na úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov, a to úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1125,06 Eur od 07.01.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1020,- Eur, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatnil len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1125,06 Eur do zaplatenia.

6. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradil (k dnešnému dňu uhradil celkovo len sumu vo výške 222,72 Eur), čím žalovaný zotrval v omeškaní so zaplatením svojho záväzku, a tak vznikol žalobcovi nárok aj na zmluvnú pokutu i zaplatenie úrokov z omeškania (odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia lehoty na dobrovoľné splatenie pohľadávky).

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi okrem istiny aj nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1125,06 Eur od 07.01.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd priznal žalobcovi uplatnenú časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Žalobcom uplatnená výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené súd

priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1125,06 Eur od 07.01.2016 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1020,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1125,06 Eur do zaplataenia.

14. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.