

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119359180
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119359180.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B., X. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 678,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/5/2020-71 zo dňa 18.02.2020.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 678,77 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 583,45 € od 07.09.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní 21.08.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 678,77 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 583,45 € od 07.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu /Tatra banka, a.s./ uzatvorila so žalovaným dňa 02.07.2016 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaný však neplnil v stanovených termínoch dohodnuté splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018 a ku dňu postúpenia bola dlžná suma 678,77 € pozostávajúca z istiny vo výške 583,45 €, riadneho úroku vo výške 61,14 €, úroku z omeškania vo výške 4,18 € a poplatkov vo výške 30 €. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom 07.09.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.
3. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/5/2020-71 zo dňa 18.02.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.
4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel.

5. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdeny skutkový stav.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 25.03.2022, na ktoré sa predvolané strany sporu nedostavili.

7. Súd sa oboznámil k žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018 a jej prílohami; Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.09.2018; Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2016 a jej prílohami; Obchodnými podmienkami pre úverové produkty ZUNBO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, výpisom z bankového systému, Pokusom o zmier zo dňa 31.05.2019 s podacím hárkom, oznámením o vyhlásení splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 12.06.2017 a zistil nasledovný stav veci:

8. Dňa 27.07.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu - ZUNO BANK AG, spoločnosť konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ZUNO BANK AG pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 36 867 594 a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzatvorená prostriedkami diaľkovej komunikácie.

9. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru s úverovým limitom vo výške 600 €, 72 anuitnými splátkami vo výške 14,20 € splatnými v 1. deň v mesiaci, s prvou splátkou do 15 dní nasledujúcich po dni čerpania, s úrokovou sadzbou vo výške 19,50 % ročne, s výškou RPMN 21,34 %, s výškou priemernej RPMN 18,48 %. Zmluvné strany sa dohodli na zaplatení celkovej čiastky úveru vo výške 1.026,98 €, ktorá predstavuje istinu vo výške 600 € a úroky a poplatky 426,98 €. Zmluvné strany sa dohodli, že zmluva sa uzatvára na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie / bod 5.1 zmluvy/. V prípade nesplácania sa zmluvné strany ďalej dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky po dobu dlhšiu ak 3 mesiace a bol na zaplatenie vyzvaný v lehote podľa platných právnych predpisov /bod 6.1 písm. a) zmluvy/, má veriteľ právo vyhlásiť splatnosť pôžičky /bod 6.2 písm. c) zmluvy/. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre úverové produkty. Podľa bodu 4.2. písm. b) zmluvy, je dlžník povinný plniť si svoje povinnosti riadne a včas.

10. Z výpisu z obchodného registra vymazaného subjektu ZUNO AG, organizačná zložka vyplýva, že na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 27.04.2017 uzatvorenej medzi predávajúcim - spoločnosťou ZUNO BANK AG, so sídlom Vorderer Zollamtsstrasse 13 3.OG, Viedeň 1030, Rakúska republika, zapísanou v obchodnom registri Obchodného súdu vo Viedni pod číslom Z. XXXXXX Z., konajúcim prostredníctvom svojej organizačnej zložky ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Digital Park II, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava a kupujúcim - spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 71/B, došlo k predaju časti podniku predávajúceho v rozsahu vymedzenom v Zmluve o predaji časti podniku. Účinnosťou Zmluvy o predaji časti podniku (dňa 02.06.2017) prešli na kupujúceho všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj časti podniku vzťahuje.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 06.09.2018 medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o (žalobcom) ako postupníkom postúpil postupca na postupníka peňažné pohľadávky postupcu so všetkými právami s nimi spojenými špecifikovaných v prílohe č.1 k zmluve k dátumu 06.09.2018. Z Prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že ide o pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania. Listom zo dňa 13.09.2018 Tatra banka, a.s. oznámila žalovanému, že pohľadávka voči žalovanému vo výške 678,77 € vrátane príslušenstva bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018 postúpená na žalobcu.

12. Listom zo dňa 12.06.2017 Tatra banka a.s. vyhlásila splatnosť celého úveru, z dôvodu, že žalovaný napriek predchádzajúcim výzvam dlh nezaplatil.

13. Listom zo dňa 31.05.2019 - pokus o zmier žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu v lehote do 07.06.2019, ktorý k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 700,11 €, pozostávajúci z neuhradeného úveru vo výške 583,45 €, zo zmluvného úroku vo výške 21,34 €, z riadneho úroku vo výške 61,14 €, z úroku z

omeškania vo výške 4,18 €, poplatkov vo výške 30,00 €. Žalovaný bol zároveň oboznámený s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca bude pohľadávku vymáhať cestou súdu.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Súd považoval za preukázané, že spoločnosť ZUNO BANK AG, ktorého právnym nástupcom sa stala Tatra banka, a.s. a žalovaný uzavreli prostriedkami diaľkovej komunikácie zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva napĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spoločnosťou, ktorá vystupovala ako veriteľ podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako právnická osoba, ktorá poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti žalovanému ako spotrebiteľovi podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 600 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 14,20 €, s počtom splátok 72, so splatnosťou v 1. deň v mesiaci, s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou do 15 dní nasledujúcich po dni čerpania. Úver bol dohodnutý s úrokovou sadzbou vo výške 19,50 % ročne, s výškou RPMN 21,34 % a s výškou priemernej RPMN 18,48 % s tým, že zmluvné strany sa dohodli na celkovej čiastke úveru, ktorú žalovaný zaplatí vo výške 1.026,98 €, ktorá predstavuje istinu vo výške 600 € a úroky a poplatky 426,98 €. Žalovaný ani po výzvach právneho predchodcu žalobcu dlh nezaplatil. Nakoľko žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018 bola pohľadávka vymáhaná v tomto konaní platne postúpená na žalobcu, ktorý sa stal aktívne legitimovaným na vymáhanie dlhu. Žalovaný dlh ani po postúpení pohľadávky žalobcovi nezaplatil. Keďže zo strany žalovaného k plneniu nedošlo, pričom v konaní neboli produkované zo strany žalovanej dôkazy, ktoré by odôvodňovali, že žaloba nie je podaná dôvodne a žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd žalobe v

celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 678,77 €, tak ako bola uplatnená žalobcom v podanej žalobe.

21. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel.

22. Žalobcovi zároveň priznal aj úrok z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny vo výške 583,45 €. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 07.09.2018 do zaplatenia.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

24. O výške priznanej náhrady trov konania bude súd rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).