

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204478
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204478.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: Z. T., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š.H. H.. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 158,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia titulom zaplateného súdneho poplatku suma 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.07.2017 bola Okresnému súdu Skalica doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 158,73 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania. Súd počas sporového konania zistil, že žalovaný dňa 07.11.2017 zomrel. Nakoľko žalovaný po začatí sporu zomrel, súd prerušil konanie svojim uznesením sp. zn. 5Csp/130/2017 - 62 zo dňa 24.01.2018 až do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom ako poručiťovi sp. zn. 2D/104/2017.

2. Predmetné dedičské konanie sp. zn. 2D/104/2017 bolo uznesením notárky Mgr. Ivety Vaškovej sp. zn. 2D/104/2017, Dnot 49/2017 zo dňa 21.05.2018 skončené a to tak, že dedičské konanie sa pre majetok nepatrnej hodnoty po žalovanom zastavilo. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2018.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

8. Žalovaný po začatí súdneho konania zomrel. Smrť žalovaného znamená stratu jeho spôsobilosti byť stranou sporu. Súd má z uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 2D/104/2017, Dnot 49/2017 zo dňa 21.05.2018 preukázané, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom dedičské konanie bolo zastavené pre nedostatok majetku. Nakoľko dedičské konanie bolo zastavené pre majetok nepatrnej hodnoty, neexistujú teda ani dedičia, s ktorými by sa mohlo v konaní pokračovať. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný počas sporového konania zomrel, čo malo za následok stratu jeho procesnej subjektivity ako neodstrániteľnej podmienky konania súd rozhodol tak, že konanie voči žalovanému podľa § 62 a § 64 C.s.p. zastavil.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Keďže žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila a ani jedna strana sporu nemala vo veci žiadny úspech, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (výkladom a contrario) tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov tak, že sa žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu zaplatený vo výške 16,50 eur krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 9,80 eur, ktorý po právoplatnosti tohto uznesenia vráti orgán na to príslušný v zmysle § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch.

17. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.