

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010241
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010241.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich A. W. V. M. O. v trestnej veci obžalovaných M. R. V. Z., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2018, takto

r

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ M. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom N. XXX/X, G., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7,

2/ W. G., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom ul. G. XXX/XX, G., t. č. vo výkone trestu v Ú. N. N. - G., Z. XX,

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v bližšie nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 13.12.2017 vo Zvolene, okres Zvolen, najskôr počas prevádzky spoločnosti N..H.. H. s.r.o., so sídlom H.D., X.. A. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, prišiel obžalovaný W. G. pred budovu na ul. O. Č.. XX, kde sídli uvedená spoločnosť, za pomoci aku-víťtačky navrtal diery do plastového okna kancelárie, z miesta následne odišiel, dňa 14.12.2017 v čase približne o 17.00 hod. sa vrátil na miesto, kde sa pokúsil otvoriť toto plastové okno kancelárie, čo sa mu nepodarilo, preto navrtal do okna kancelárie ďalšie diery, okno následne otvoril a vnikol do kancelárie, kde hľadal kľúče od trezora a nakoľko tieto nenašiel, prelepil snímač bezpečnostného zariadenia a z miesta odišiel a následne dňa 14.12.2017 v čase asi o 22.30 hod. sa obžalovaný W. G. spoločne s M. R. na osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, ev. čísla G., premiestnili na parkovisku medzi budovou REGE centra a Sociálnej poisťovne vo Zvolene, pešo sa presunuli na ulicu Moyzesa pred budovu popisné č. XX, v ktorej sídli pobočka spoločnosti N..H.. H. Z..F..P., Z. Z. H., X.. A. Č.. X, L.: XX XXX XXX, kde obžalovaný W. G. vnikol do kancelárie spoločnosti cez okno, do ktorého rámu predtým navrtal otvory, v kancelárii našiel kľúče od bezpečnostného trezoru, ktorými tento odomkol a z trezoru odcudzil tam uloženú finančnú hotovosť vo výške nie menej ako 26.031,70 €, kde obžalovaný M. R. počas tejto doby monitoroval okolie budovy a rádiostanicou zn. MOTOROLA udržiaval spojenie s obžalovaným W. G. a to až do času, kým tento neopustil priestory budovy, ktorým konaním spôsobili spoločnosti N..H.. H. Z..F..P., so sídlom H., X.. A. Č.. X, L.: XX XXX XXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške nie menej ako 25.935 €, škodu poškodením rámu, uzamykacieho mechanizmu plastového okna a škodu poškodením vertikálnych žalúzií vo výške 103€, poškodenému M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., V.. C. XXX/1 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške nie menej ako 96,70 €, pričom obžalovaný W. G. sa uvedeného konania dopustil

napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Košiciach 1, sp. zn. 8T/10/2016 zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 26.05.2016, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

teda

obžalovaný 1/ M. R.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný 2/ W. G.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, činom spôsobil väčšiu škodu, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

obžalovaný 1/ M. R.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2/ W. G.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ M. R.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 4 (štyri) roky.

Obžalovaný 2/ W. G.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému W. G. u k l a d á trest prepadnutia veci, a to:

- 1.) 2 ks izolačné pásky modrej farby
- 2.) 1 pár chirurgických rukavíc
- 3.) Nabíjačka zn. Worcraft Powertools, model CLC-20V-2,4, výr. č.: Z. XXXXCCLCXXX, čiernočervenej farby + batéria výr.č.: Z. XXXXCCLBXXX
- X.) Vídiový vrták 60 cm, priemer 10 mm
- 5.) Vrták priemer 6 mm
- 6.) Akuskrutkovač zn. DeWalt, model DE 9071, 12 V, bez označ. s výr. číslom. žltočiernej farby
- 7.) Skuchvostová píla zn. Worcraft, model CSS-S20Li, výr. č. Z. XXXXCSSXX n nnn2, čiernočervenej farby.
- 8.) Nožnice čiernej farby - kovovo-plastové, Stainless steel.
- 9.) Aku uhlová brúska zn. Worcraft, model CAG-S20Li, výr. č. Z. XXXXCAGXXX, čiernočervenej farby.
- 10.) Pílový list zn. Worcraft červenej farby o dĺžke 150 mm.
- 11.) Rezný kotúč na kameň BASS Diamond, priemer 200 mm, 200 x 25 x 4,5mm, modrej farby.
- 12.) Nožnice na plech zn. NeoTools, čiernočervenej farby.
- 13.) Pílka zn. Extra Narex, čiernej farby o dĺžke cca 35 cm.
- 14.) Rezný kotúč na kameň zn. Verto, priemer 125 mm, striebornej farby.
- 15.) Sada vidlicových kľúčov zn. TOPEX - 8 ks, striebornej farby, v plastovom držiaku.
- 16.) 3 ks inbusových kľúčov, z toho 1 ks striebornej farby a 2 ks čiernej farby.
- 17.) Kľúč na upínanie kotúča do uhlovej brúske, striebornej farby, bez označenia.
- 18.) Zváracia elektróda - poškodená.
- 19.) Klinec 150 mm tmavošedej farby.
- 20.) Sada rýchlopúňiacich pásov, čiernej farby - 11 ks, v priehľadnom sáčku.
- 21.) Pílový list čiernej farby o dĺžke cca 300 mm.
- 22.) Čierna plátenná taška Martinus.sk s obsahom: 2 ks nabíjačky k vysielacím zn. Motorola, sér. č.: 7015MD104, sér. č 7120MD304, 2ks batérie k vysielacím zn. Motorola, bez čitateľného označenia, 2ks sieťové adaptéry Motorola, model 2504548T07, výr. č. XXXXXXXXXSE, výr.č. XXXXXXXXXCP.
- 23.) Pracovné rukavice zn. Ardon Herry 10 XL, čiernočervenej farby.
- 24.) Športová cestovná taška zn. NIKE s obsahom predmetov č. 42-50.
- 25.) Nožnicový zdvihák - upravený pridaním kovovej platne vo vrchnej časti a drevenej platne v spodnej časti s tyčou.
- 26.) Kovový prípravok neznámeho určenia.
- 27.) Zdvihák zn. YATO, čiernej farby na vrchu navarená kovová platnička s tyčkou;
- 28.) AKU skrutkovač zn. Einhel č. TH-CD 14,4V s batériou.
- 29.) Upevňovací popruh modrej farby Security fix.
- 30.) Chemická kotva HIT-300 + výtlačná pištoľ oranžovej farby.
- 31.) Rúčka k náradiu červenočiernej farby.
- 32.) 1 ks elektróda zváracia RUTH WELT 12.
- 33.) 3 ks pilové listy zn. Makyta do kmitovej píly.
- 34.) 1 pár rukavíc zn. BRITA CXS „8“ čiernej farby na spodku modrý lem - pogumované.
- 35.) Štiepacie kliešte ozn. 750; žltočiernej farby 30 col.
- 36.) Pajser - páčidlo - kovové, čiernej farby; dĺžka cca 75 cm; MODECO Expert - MH-79-164.
- 37.) Rozbrusovačka označená ako kotúčová píla zn. Bosch, č. 3603CA2002, typ - PWS700 v krabici - originál zabalené.
- 38.) 1 pár rukavíc s koženým šitím na dlani a končekoch prstov čiernej farby; veľkosť XL, bez značky.
- 39.) 1 pár rukavíc - gumené; čiernej farby zn. CXS „8“.
- 40.) 1 pár pletených rukavíc čiernej farby, bez označenia obnosené.
- 41.) Vrták veľkosť 8 - používaný; 8LUX US, dĺžka cca 16,7 cm.
- 42.) Závitová tyč M3x1000 mm - pozinkovaná.
- 43.) Látková taška na notebook zn. ASUS s obsahom predmetov č. 61-66.
- 44.) Sada vrtákov zn. LUX 2-8 mm - 6 ks v červenom plastovom obale.
- 45.) Krížový skrutkovač zn. REIKEL Tesco 100 mm s plastovo-gumovou rúčkou čiernožltej farby.
- 46.) 1 ks skrutkovač torks T25x150 mm s magneticky nanesenými zvyškami kovu v pracovnej časti - hrote, s plastovou rúčkou čiernožltej farby.
- 47.) 1 ks francúzsky kľúč nastaviteľný z kovu striebornej farby ozn. TECO, 0-30 mm MAXPOWER Heavy Duty 10“.
- 48.) 1 ks kovová násada na krompáč čiernej farby - 1,5 kg AS39.
- 49.) 1 ks pákové kliešte červenočiernej farby BOLT CUTTERS Zbihovia Czech republic 350.
- 50.) 1 ks skrutkovač zn. CONDOR 5x150; krížový s rukoväťou žltočiernej farby - zosilnený.

- 51.) 1 ks baterka čiernej farby - nabíjacia; ozn. CREE 8000W - B2-103-T6 + krabica od baterky + nabíjačka 2x.
- 52.) 9 ks izolačná páska, ozn. RETLUX RIT 012 0,13x15x10
- 53.) Svetidlo tzv. čelovka zn. STRENDPRO + batérie AAA.
- 54.) Rádiostanica čiernej zn. MOTOROLA Radius GP 300 s externým slúchadlom s pretrhnutým káblom.
- 55.) Rádiostanica čiernej farby zn. Motorola RADIUS GP 300 s prídavnými ovládaním a slúchadlom 188FSS5513 nachádzajúce sa pod krytom batérie.
- 56.) Ručné svetidlo čiernej farby zn. TANK007.
- 57.) Plátenné pogumované rukavice čiernej farby.
- 58.) Ruksak modročiernej farby zn. Puma - bez viditeľného poškodenia s obsahom predmetov č. 77-88.
- 59.) Plastová fľaša žltej farby s označením SAVO originál o objeme 2 l - použitý s tekutinou o objeme cca 2 dcl.
- 60.) Plastová fľaša žltej farby s rozprašovačom s označením SAVO univerzálny dezinfekčný sprej o objeme 500 ml - nepoužitý.
- 61.) Lepiaca páska zn. PATEX - rolky sivej farby.
- 62.) Plochý skrutkovač žltó-čiernej farby s označením 10*200 - 2 ks.
- 63.) Plochý skrutkovač fialovej farby s označením 8*160 - 1 ks.
- 64.) Plochý skrutkovač zeleno-čiernej farby s označením 8*150 - 1 ks.
- 65.) Rozbrusovačka zn. METABO zelenej farby model W750-125 v.č. 01231 001 7051293862.
- 66.) Kľúč na zaistenie rozbrusovačky.
- 67.) Kotúče zn. GRAPHITE rozmer 125*1,6 *22,2 v počte 6 ks.
- 68.) Kotúče zn. LUX rozmer 125 mm v počte 2 ks - z toho jeden použitý.
- 69.) Kotúče zn. HERMAN rozmer 125*2 *22,23 v počte 4 ks.
- 70.) Kotúče zn. METAFLEX plus rozmer 115*3,2 *22,2 v počte 10 ks.
- 71.) Deky sivo-bielej farby rozmerov 160 * 200 cm znečistená žltozelenými flakmi
- 72.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in natura napravo od vchodových dverí do budovy zaistený ako stopa č. 6 pri OMČ.
- 73.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in natura z ľavej časti pootvoreného okna zaistený ako stopa č. 9 pri OMČ.
- 74.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in natura z ľavej časti pootvoreného okna zaistený ako stopa č. 10 pri OMČ.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na Okresný súd Zvolen dňa 20.04.2018 pod č. 1Pv 544/17/6611 - 75 obžalobu na obžalovaného 1/ M. R. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona a na obžalovaného 2/ W. G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona.

Obžalovaný 1/ M. R. (ďalej len obžalovaný 1/) na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný a obžalovaný 2/ W. G. (ďalej len obžalovaný 2/) vyhlásil, že je vinný, ale nie tak, ako skutok právne kvalifikuje obžaloba, nakoľko tento skutok spáchal len sám a tiež nesúhlasí, aby bol skutok kvalifikovaný v ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný 1/ M. R. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná výpoveď obžalovaného 1/ z prípravného konania dňa 15.12.2017, kedy obžalovaný využil svoje právo nevypovedať a zo dňa 16.12.2017 a tiež zo dňa 20.03.2018, kedy dňa 16.12.2017 uviedol, že skutok nespáchal, nie je pravda, že bol s W. G. dohodnutý na tej vlámačke. Do Zvolena išli s tým, že mu W. G. povedal, že je po operácii, že ho bolí chrbtica, či by nešoféroval a že nechce byť na hoteli sám. Sľúbil mu za to, že keď bude s ním, tak mu dá 1.000 alebo 1.500,- € keď pôjdu domov. Do Zvolena prišli asi dňa 29.11.2017 na aute, ktoré si požičal W.V. G.. Ubytovali sa na jeho meno v hoteli T.. Hotel platil W. G.. Väčšinu čo boli na hoteli T., W. aj sám odchádzal

z hotela s tým, že si ide niečo vybaviť, pozrieť. Keď sa ho pýtal kde bol, povedal, že dačo vybaviť, že pozná chlapcov z Banskej Bystrici a boli si spolu posedieť. Uviedol, že nevie či to bola nedeľa alebo sobota, minulý týždeň s ním išiel do Bystrice na McDonalds, kde sa tento s niekým stretol a vrátil sa do auta s igelitovou taškou. Na hoteli mu ukázal dva oranžové uteráky, losy a stravné lístky a keď sa ho pýtal odkiaľ to má tak mu povedal, že to kúpil od týchto dvoch. Dal mu pár lístkov, má ich v taške na hoteli a losy stierali. Čo sa týka skutku vie, že deň predtým ako ich zadržali bol W. tiež preč z hotela, prišiel v noci okolo 22. hodine a povedal mu, že keď dačo vyjde tak bude mať peniaze a že aj jemu dá peniaze, že bude spokojný a pôjdu domov. No a na druhý deň, nevie koľko bolo hodín, boli na tej ceste ako je tá firma, kde mu vysvetľoval, že mu dá vysielacku a keď mu povie má ho prísť k autu vyzdvihnúť. Mal parkovať vzadu s autom, on vedel kde, a že keď mu zahlásí, tak má prísť na cestu. Lenže on išiel vonku fajčiť a išiel sa pozrieť smerom ku tej ceste, ako tam stál, tak sa ho G. do vysielacky spýtal, že či môže prejsť cez cestu, on mu povedal, že áno a ako G. vybehol, tak na to nabehli tí kukláči. On nebol s G. dohodnutý na tom, že tam pôjde a bude dávať pozor. K zdroju svojich príjmov uviedol, že je evidovaný, nevie, či ho už nevyradili z evidencie, občas si chodí privyrábať k synovcovi, ktorý má nákladné auto a báger, ešte chodí hrať aj poker. Nevie, aký zdroj príjmov má W. G.. V okolí budovy N.. H.. H.t vo Zvolene bol len v ten deň, keď ho tam chytili. Potvrdil, že je v súčasnej dobe trestne stíhaný v Žiline za krádež v spolupáchateľstve ešte s dvomi osobami, okrem iného aj s bratom L. R.. Čo sa týka vecí zaistených pri prehliadke vozidla Škoda Fabia ev. č. G. dňa 15.12.2017, on tam mal len jedny čierne rukavice. Následne dňa 20.03.2018 uviedol, že nebol zadržaný pred poškodenou firmou, ale síce na Ulici Š.. O. vo Zvolene, ale v uličke na bočnej ceste. W. G. mu do vysielacky povedal, aby prišiel na cestu a nie, že sa ho spýtal, či môže prejsť cez cestu, vyšetrovatelka to zle do zápisnice o jeho výsluchu zadokumentovala. Opakovane uviedol, že nemá vedomosť, čím sa W. G. živí, kde pracuje a kde sa zdržiava. Vozidlo Škoda Fabia ev. č. G. A.atri kamarátovi W.D. G. - A. Z., tento ho W. zveril, on nevie za akým účelom. Kým obvineného G. čakal, bol sa pozrieť, čo je to za budovu iba raz, bol pred vchodom do budovy pri schodíkoch a nikde inde nebol. Vyjadroval sa tiež k jednotlivým doličným veciam.

Obžalovaný 2/ W. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že presný dátum príchodu do Zvolena si už nepamätá. Prišiel s obžalovaným 1/ na OMV značky Škoda Fábria, zelenej farby, s ŠPZ KE, ale presné číslo uviesť nevie. Pôvodný zámer príchodu do Zvolena bol taký, že oslovil svojho kmotra Z., či nemôže prísť s ním o Zvolena. Tento odmietol, nakoľko bol pracovnej vyťaženej. Požičal mu však spomínané OMV, ktorého je tento vlastníkom. Potom sa stretol s obžalovaným 1/ a požiadala ho, či by nemohol s ním skočiť na pár dní do Zvolena. Vysvetlil obžalovanému 1/, že šoférovať sám na takú diaľku nemôže, nakoľko bol po operácii platničiek, bral silné tabletky proti bolesti. Nakoľko obžalovaný 1/ s tým súhlasil s príslubom, že dostane od neho finančnú odmenu, akonáhle rozpredá tovar - ručné stavebné náradie, ktorý bol účelom cesty do Zvolena, a to asi 8 ks zbíjacích kladív zn. BOSCH, 15 ks vŕtačiek rôznych značiek, pár kusov flex a iného ručného stavebného náradia, ktoré odkúpil od osoby za prijateľnú cenu, s tým, že vo Zvolene mal viacero odberateľov. Obžalovaný 1/ videl osobne už vyššie uvedené veci, ktoré sa nachádzali v aute. Po príchode do Zvolena sa ubytovali v hoteli, ktorého názov si nespomína. Dva týždne sa stretával s určitými ľuďmi vo Zvolene aj v Banskej Bystrici, kde tieto veci rozpredával. Kde bol obžalovaný 1/ v tomto čase uviesť nevie, nakoľko často krát odchádzal sám, niekto prišiel po neho. S obžalovaným 1/ chodili spolu občas na obed alebo kávu, všetko hradil on sám z predaja vecí, ktoré rozpredával. Skutok uvedený v obžalobe až tak pravdivý nie je. Dňa 13.12.2017 presný čas uviesť nevie, bolo to vo večerných hodinách, sa on pokúšal vniknúť do uvedenej firmy, a to tak že za pomoci aku-vŕtačky si navŕtal otvor v okne, od konania však musel upustiť, lebo zamestnanci vychádzali z firmy a zaktivovali alarm. Následne 14.12.2017 v čase približne o 17.00 hod. sa opätovne vrátil k spomínanej firme, kde pokračoval v aktivite vniknutia do firmy. Po odsledovaní odchodu zamestnanca z ekonomického oddelenia, sa vopred pripravenou dierou pokúsil otvoriť spomínané okno. Nakoľko sa mu to nepodarilo, navŕtal ďalšie 2 diery, následne sa mu podarilo okno otvoriť a vniknúť dnu. Pokúšal sa nájsť kľúče od trezoru a nakoľko ich nenašiel, prelepil snímač bezpečnostného zariadenia s tým, že sa neskôr vráti. Po tomto sa vrátil do hotela. Obžalovanému 1/ povedal, že ak mu vyjde to, čo pripravoval dlhší čas, idú hneď domov a tiež mu oznámil, aby mu urobil jednu láskavosť a aby ho zaviezol na parkovisko. Zbalili si preto svoje veci, dal obžalovanému 1/ vysielacku a šli na parkovisko, kde obžalovaného 1/ požiadala, aby tam počkal dokiaľ sa nevráti, a ak by sa nevracal, že ho požiadala cez rádiostanicu aby ho vyzdvihol na hlavnej ceste. On potom odišiel. Bolo to v nočných hodinách, presný čas uviesť nevie, keď sa mu podarilo vniknúť do objektu, za pomoci drôtika si otvoril spomínané okno, ktoré mal predtým pripravené, vošiel dnu prelezením cez okno. Následne začal prehľadávať šuplíky, ktoré boli uzamknuté, cca po 3 minútach objavil kľúče od trezora, ktorý odomkol, naložil si peniaze, ktoré tam boli do batohu a následne sa snažil poliať miestnosť chemickou látkou Savom, aby nezostali

pachové stopy. Do vysielacky obžalovanému 1/ zahlásil, aby po neho prišiel na hlavnú cestu. Avšak ako vyskočil z okna, bol zadržaný políciou. Obžalovaný 1/ s ním dňa 13.12.2017 nebol, bol s ním len dňa 14.12.2017 vo večerných hodinách keď na miesto prišiel druhý krát. Obžalovaný odmietol uviesť mená osôb od koho kúpil veci, ktoré mal rozpredávať vo Zvolene a aj osôb, ktorým tieto veci následne predával s tým, aby sebe resp. inej osobe neprivilil trestné stíhanie pre krivé obvinenie. K losom, stravným lístkom nájdeným pri prehliadke hotelovej izby uviedol, že ich kupoval od osoby, ktorej predával svojej veci a to asi v Banskej Bystrici pri McDonalde, meno tejto osoby tiež odmietol uviesť. Za akú sumu a kedy ich kúpil si už nespomína. Čo sa týka objektu spoločnosti B.T. Transport s.r.o. vo Zvolene mal typ od osoby, ktorej meno nechce uviesť, že tam budú kľúče od trezora, v ktorom má byť vyššia hotovosť. Ak by mu bol kšeft vyšiel, vrátili by sa následne po veci na hotel a išli by domov.

Svedok - poškodený M.Á. D., splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti N..H.. H., Z..F..P. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v spoločnosti pracuje od roku 2007 ako pokladník. Spoločnosť má prevádzku vo Zvolene na ulici O. XXXX/XX. V nočných hodinách, presný dátum si už nespomína, v čase okolo 22.30 až 23.00 hod. mu bolo políciou telefonicky oznámené, že došlo k vniknutiu do budovy, v ktorej sídli ich spoločnosť. Na výzvu polície sa dostavil na firmu. Okno na jeho kancelárii na prízemí bolo otvorené. Po vykonaní obhliadky okolia políciou, na výzvu polície odomkol vchod do budovy, deaktivoval alarm. Následne odomkol dvere na jeho kancelárii, kedy zistil, že trezor je otvorený, okolo neho boli rozhádzané nejaké mince. V trezore chýbalo 25.935 Eur a jeho finančná hotovosť v minciach vo výške 96,70 Eur. Okrem uvedenej finančnej hotovosti nebolo z kancelárie nič odcudzené. Ku trezoru bolo potrebné použiť 2 ks kľúčov, pričom 2 ks týchto kľúčov mal on pri sebe, nosí ich so sebou aj domov. Jeden pár zlomených kľúčov, ktorým chýbalo uško, mal v kancelárii v šuplíku už dlhodobo, o týchto nikto nevedel. Tieto poškodené kľúče boli zasunuté v trezore v čase jeho príchodu s políciou na miesto. V každej kancelárii je pohybové čidlo, pričom s políciou na mieste zistili, že v jeho kancelárii bolo toto čidlo deaktivované prelepením lepiacou páskou. Podľa neho páchatelia museli vojsť do jeho kancelárie v čase prevádzky firmy, teda v čase, kedy bola budova ešte odkódovaná. Z práce odchádza bežne v čase o 17.00 až 17.30 hod. V kancelárii sedí ešte s kolegom, ktorý odchádza z kancelárie v čase o 17.30 hod. Kto odchádza z kancelárii posledný kanceláriu vždy zamyká. Kancelária sa zamyká aj v čase ich neprítomnosti. Poplašné zariadenie aktivuje ten, kto odchádza z budovy ako posledný, najneskôr sa aktivuje v čase o cca 22.00 hod. Na doplňujúce otázky uviedol, že nevie o tom, že by mal niekto iný okrem neho a kolegu kľúče od ich kancelárii. Teda nemôže ani potvrdiť ani vyvrátiť, či sa môže ešte niekto iný dostať ku nim do kancelárie. Finančnú hotovosť z banky do pokladne vyberá väčšinou on, a to podľa potreby. V mesiaci december 2017 vyberal len on sumu 10.000 Eur dňa 01.12.2017. Dňa 15.12.2017 je zostatok pokladne cez 35.000 Eur, pričom sa jedná sa o účtovnú sumu, ktorá sa mala reálne nachádzať v pokladni spolu s vkladom 10.000 Eur, ktorý musel po skutku uskutočniť, aby boli skutočne nejaké peniaze v pokladni. Svedok sa ďalej vyjadril aj k spôsobu uloženia finančnej hotovosti v trezore.

Svedkyňa D. N., recepčná v Hoteli T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona obžalovaných osobne neubytovávala, pracujú 4 recepčné na smeny. Už si presne nespomína kedy a po akú dobu boli obžalovaní u nich ubytovaní, bolo to viac ako jeden týždeň. Boli ubytovaní v jednej izbe. Čo ich ona videla a čo vie aj od kolegyň, títo sa v noci na izbe nezdržovali, zdržiavali sa tam len cez deň. Každé ráno si zaplatili izbu na ďalší deň, predlžovali si takto pobyť. Ich izba nebola upratovaná, nakoľko na dverách mali oznámenie „prosím nevstupovať“. Nemajú voči hotelu žiadne pozdĺžnosti, všetko mali uhradené. Na doplňujúce otázky ďalej uviedla, že sa nevie jednoznačne vyjadriť ako a kedy sa pohybovali obžalovaní, teda kedy odchádzali spolu alebo samostatne. Bola v službe v čase keď bola vykonávaná prehliadka izby, v ktorej boli obžalovaní ubytovaní, kedy podávala základné informácie. Nevie, či sa obžalovaní pohybovali na nejakom motorovom vozidle, ona osobne žiadne motorové vozidlo nevidela.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok A. Z. potvrdil, že je majiteľom vozidla Škoda Fabia, Š. G.. V decembri 2017 ho v práci navštívil obžalovaný 2/ s tým, či by ho neodviezol niekde na stredné Slovensko odpredať nejaké stavebné náradie, vŕtačky, zbijačky a podobne. Obžalovaný 2/ mu povedal, že je po operácii chrbtice, preto potrebuje šoféra a že si aj privyrobí. Kvôli práci on s obžalovaným 2/ ísť nemohol. Obžalovaný ho preto požiadal, či by mu nepožičal jeho vozidlo, s čím on súhlasil a odovzdal mu hneď kľúče od vozidla, po čom tento odišiel. Na doplňujúce otázky uviedol, že nevie s kým obžalovaný 2/ odišiel na stredné Slovensko. Obžalovaný 2/ mal vozidlo požičané asi necelý mesiac, on nevedel, kde sa toto vozidlo nachádza. Dozvedel sa to až od polície, bol si ho ešte v mesiaci december osobne prevziať. K veciam nájdeným vo vozidle sa nevie vyjadriť. V čase keď vozidlo požičiaval obžalovanému 2/ tam mal kľúč na kolesá, zdvihák, rezervu, lekárničku, teda povinnú výbavu, baterku, nejaké rukavice, veci,

ktoré v aute majú byť. Čo sa malo stať sa dozvedel od brata obžalovaného 2/ O. G., ktorý mu povedal, že obžalovaný 2/ stiahol obžalovaného 1/. Viac mu tento k veci nevedel povedať. S týmto sa bližšie o veci rozprával asi po mesiaci až pol od ich prvého rozhovoru, kedy mu tento povedal, že má šťastie, že nešiel s obžalovaným 2/ lebo by s ním sedel teraz on a tiež, že Zamazal s tým nemá nič spoločné, tohto obžalovaný 2/ zavola ako šoféra za účelom rozpredania náradia. Obžalovaný 2/ má prezývku vojak, nakoľko má záľubu vo vojenských veciach. Obžalovaného 1/ pozná asi 4-5 rokov, spoznali sa cez obžalovaného 2/. Nemá vedomosť, či v mesiaci november a december 2017 obžalovaní niekde pracovali. S obžalovaným 2/ sa poznajú sa asi 7 rokov, sú kamaráti, požičal mu auto, on mu tiež v minulosti pomohol.

Svedok O. G., brat obžalovaného 2/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo firme N..H.. H. začal pracovať ako vodič kamiónu krátko pred skutkom, presne od kedy už nevie. V čase skutku bol vyslaný na pracovnú cestu do zahraničia, bol mimo územia SR. Pracovný pomer ukončil sám výpoveďou v mesiaci február 2018, nakoľko mal v práci pre túto vec problémy. Na doplňujúce otázky uviedol, že brata navštívil vo väzbe, pýtal sa ho či a kto mu dal tip. Brat mu to nechcel povedať. Povedal mu len toľko, že to spravil sám, a že obžalovaný 1/ s tým nemá nič spoločné, že poprosil najskôr A. Z., či mu nebude robiť šoféra, tento však nemohol, preto poprosil obžalovaného 1/. Sľúbil mu za to nejaké peniaze za predaj vrtačiek. Obžalovaný 1/ bol vo Zvolene s bratom na hoteli. A. Z. ani obžalovaný 1/ nevedeli, načo mali byť s bratom vo Zvolene, len že im sľúbil za odšoférovanie nejaké peniaze a že za toto odšoférovanie dal obžalovanému 1/ namiesto peňazí nejaké stravné lístky a nejaké drobné peniaze. Povedal mu tiež, že je mu ľúto, že obžalovaný 1/ má z tohto problémy, a keby bol A. Z. na jeho mieste, mal by tiež tieto problémy. Má vedomosť, že brat mal vo vlastníctve nejaké vysielacky, tento sa od mala hral na vojaka aj s vysielackou, túto vnucoval aj iným. Či tieto vysielacky boli funkčné sa však vyjadriť nevie. Brata volali vojak. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania týkajúcej sa jeho odpovede na otázku vyšetrovateľa o jeho vedomosti o skutku, za účelom odstránenia rozporov uviedol, že on na hlavnom pojednávaní neuviedol, po ktorej návšteve sa on o skutočnostiach, ktoré uviedol na hlavnom pojednávaní od brata dozvedel. Ani pri výsluchu v prípravnom konaní neuviedol, po ktorej návšteve bol za bratom vo väzbe a pýtal sa ho na to. Ďalej uviedol, že na návšteve brata po vzatí brata do väzby bol dva-tri krát, pri prvej návšteve, mu brat nechcel ohľadom tejto veci nič konkrétne povedať. Už si nespomína, čo mu presne tento hovoril, spomínal niečo v tom zmysle, že tip mal od osoby, od ktorej kupoval tie losy. S bratom bola v tejto veci ťažká komunikácia. Potvrdil tiež, že má vedomosť, že jeho brat dopustil už v minulosti obdobnej trestnej činnosti s obžalovaným 1/, ale bolo to pred dvadsiatimi rokmi, išlo asi o krádež. Boli v tom čase mladiství.

Znalec z odboru elektrotechnika L.. M. P. na hlavnom pojednávaní zotrval na obsahu a záveroch písomného znaleckého posudku č. 2/2018 zo dňa 08.01.2018 (č.l. 247-264). Jeho úlohou bolo zadokumentovať aktuálny stav predmetu č. 1 - tablet zn. SAMSUNG, model SM-T 311, bielej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/ + nabíjačka zn. SONY čiernej farby, bez SIM karty a PIN kódu, predmetu č. 2 - tablet zn. e-Star, model Grand, HD, Quad, Core Black, čiernej farby, poškodený, prasknutý displej výrobné číslo XXXXXXXXXXXXX, bez SIM karty a PIN kódu + nabíjačka zn. CPA Travel Charger čiernej farby a predmetu č. 3 - auto navigácia zn. TomTom čiernej farby, bez štítku s výrobným číslom + autonabíjačka. Uvedené predmety podrobne popísal, popísal ich funkčnosť, fotograficky zadokumentoval, vykonanou analýzou vyťažil dáta tak, ako to uviedol v znaleckom posudku. Predmet č. 2 tablet e-Star bol skúmateľný manuálne z dôvodu poškodenia, aj manuálne skúmanie však preukázalo, že neobsahuje používateľské údaje. Ostatné dva predmety boli skúmateľné v plnom rozsahu.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3388 zo dňa 11.01.2017 (správne malo byť uvedené 11.01.2018) odvetvie kriminalistickej a požiarnej techniky (č.l. 169-174 spisu) vyplýva, že predmet č. 53 - 2 ks nabíjačky k vysielackám zn. Motorola, sér. č.: XXXXMDXXX, sér. č. XXXXMDXXX, predmet č. 54 - 2 ks batérie k vysielackám zn. Motorola, bez čitateľného označenia, predmet č. 55 - 2 ks sieťové adaptéry Motorola, model XXXXXXXTXX, vyr. č. XXXXXXXXSE, vyr.č. XXXXXXXXC (predmety vydané dňa 16.12.2017 obžalovaným 2/ pri domovej prehliadke izby č. 33 nachádzajúcej sa na II. Podlaží hotela Franko vo Zvolene na X.. L.X. Š. XX, súpisné číslo 517), ako aj predmet č. 59 Rádiostanica čiernej zn. MOTOROLA Radius GP 300 s externým slúchadlom s pretrhnutým káblom a predmet č. 69 Rádiostanica čiernej farby zn. Motorola RADIUS GP 300 s prídavnými ovládaním a slúchadlom XXXFSSXXX nachádzajúce sa pod krytom batérie (predmety vydané dňa 15.12.2017 obžalovaným 2/ pri osobnej prehliadke) sú prevádzkyschopné, funkčné, vzájomne kompatibilné. Rádiostanice sú

nastavené na vysielanie alebo príjem na rovnakom predvolenom kanáli, je ich prostredníctvom možná vzájomná hlasová komunikácia.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3388 zo dňa 16.01.2018 odvetvie trasológie (č.l. 179-199 spisu) vyplýva, že na znalecké skúmanie boli predložené trasologické stopy zaistené na mieste činu č. 1 až 5, 7, 8, 11, 12, 14 a porovnávací materiál predmet č. 71 - 1 pár vychádzkovej obuvi zn. Timberland (vydaný obžalovaným 1/ dňa 15.12.2017), predmet č. 27 - vychádzková obuv (vydaný obžalovaným 1/ dňa 15.12.2017), predmet č. 68 - obuv určená na bežné používanie značky Gino Lanetti (vydaný obžalovaným 2/ dňa 15.12.2017), stopa č. 32 - 1 pár obuvi určenej na bežné používanie zn. Gaudi, stopa č. 33 - 1 pár vychádzkovej obuvi zn. Sprandi, stopa č. 37 - 1 pár outdoorovej zn. Toplay (6 párov obuvi). Stopy č. 2 a 3 boli vytvorené zhodným vzorom podošvy vychádzkovej obuvi zn. Timberland. V stope č. 4 sa zároveň nachádza malá časť odtlačku vytvorená podošvou vychádzkovej obuvi zn. Timberland. Porovnaním vtláčkov zobrazených stopách č. 2 až 4 vytvorených podošvami vychádzkovej obuvi zn. Timberland s predmetom č. 71 - predloženou obuvou zn. Timberland bola potvrdená zhodná skupinová príslušnosť. Zhoda spočíva vo vzore, rozmerových parametroch dezénových prvkov podošiev obuvi a v stave opotrebenia podošiev. Porovnaním stôp č. 5, 11, 12 s predloženou obuvou zn. Gino Lanetty (predmet č. 68) bola potvrdená zhoda so skupinou a príslušnosť. Zhoda spočíva vo vzore, rozmerových parametroch dezénových prvkov podošiev obuvi a v stave opotrebenia podošiev obuvi. Porovnaním vtláčku podošvy určenej na bežné používanie zobrazenom v stope č. 4 s ľavou podošvou predloženej obuvi zn. Gino Lanetty (predmet č. 68) bola potvrdená zhodná skupinová príslušnosť a zistený 1 náhodný špecifický identifikačný znak. Je veľmi nepravdepodobné, že existuje iná podošva obuvi, na ktorej sa nachádza daný špecifický identifikačný znak, rovnaký stav opotrebovania a zhodné rozmerové parametre dezénových prvkov podošvy obuvi. Porovnaním stôp číslo 7, 8 s predmetom č. 68 bola potvrdená zhoda časti vzoru.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3388 zo dňa 21.02.2018 odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy (č.l. 214-219 spisu) vyplýva, že z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil biologického materiálu zisteného vo vzorkách zaistených z predmetov č. 20, 25, 29, 31, 32, 40, 56 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky obžalovaného 2/ W. G.. DNA analýzou bolo dokázané že pôvodcom vzoriek zaistených z predmetov č. 20, 25, 29, 31, 32, 40, 56 je obžalovaný 2/. Z výsledkov DNA a analýzy a ďalšieho porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil biologického materiálu zisteného vo vzorkách zaistených z predmetov č. 27, 30, 37, 39, 57, 58, 70 a 71 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky obžalovaného 1/ M. R.. DNA analýzou bolo dokázané že pôvodcom vzoriek zaistených z predmetov č. 27, 30, 37, 39, 57, 58, 70 a 71 je obžalovaný 1/.

Zo zápisnice a z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu (č.l. 324-358 spisu) vykonanej dňa 15.12.2017 v čase od 00.55 hod. do 04.35 hod. okrem iného vyplýva, že miesto činu sa nachádza vo Zvolene, na ul. Š.. O. XXXX/XX, kde sa nachádza budova spoločnosti N.. H.. H. Z..F..P.. Pred vchodovými dverami do budovy boli na chodníku zaistené ako sadrový odliatok trasologické stopy č. 1 až 3. Smerom od vchodových dverí pri prístrešku v snehu zaistená trasologická stopa č. 4 ako sadrový odliatok, pred stredným oknom stopa č. 5 zaistená fotograficky. Trasologická stopa č. 7 zaistená na fóliu z vonkajšej parapety pod prostredným oknom trojdielneho okna pod prístreškom, ako aj trasologická stopa č. 8. V priestore miestnosti - pokladne z podlahy na fóliu zaistené trasologické stopy č. 11, 12, 14. Pri obhliadke miesta činu boli zaistené aj biologické a daktyloskopické stopy č. 6, 9, 10, 13, 16, 17, 19, chemická stopa č. 15 a mechanoskopická stopa č. 18. Miesto činu bolo aj fotograficky zadokumentované. Služobný pes nebol použitý pre neúčelnosť.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp MV SR PZ, Odbor kynológie a hipológie, oddelenie metódy pachovej identifikácie Banská Bystrica zo dňa 23.03.2018 a z protokolu porovnávania pachových stôp (č.l. 269-270 spisu) vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť pachovej stopy medzi pachovou stopou zaistenou na sedadle vodiča OMV Škoda Fabia, ev. č. G.-XXXKY s porovnávacou pachovou stopou od obžalovaného 2/ W. G.. Taktiež bola zistená pachová totožnosť pachovej stopy medzi pachovou stopou zaistenou na sedadle spolujazdca OMV Škoda Fabia, ev. č. G.-XXXKY s porovnávacou pachovou stopou od obžalovaného 1/ M. R..

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej vykonal dokazovanie so súhlasom prokurátora, obžalovaných a ich obhajcov čítaním aj ďalších znaleckých posudkov Kriminalistického expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3388 zo dňa 12.01.2018 odvetvie daktyloskopie (č.l. 175-178), zo dňa 17.01.2018 a 28.02.2018 odvetvie mechanoskopie (č.l. 200-210, 220-226), zo dňa 02.03.2018 odvetvie kriminalistickej a súdnej chémie (č.l. 227-231), Doplnenia č. 1 znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3388, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/92 zo dňa 16.01.2018 odvetvie trasológie (č.l. 235-240), znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu PZ Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/172 zo dňa 30.01.2018 odvetvie mechanoskopie (č.l. 211-213), odborného vyjadrenia k hodnote poškodených vecí znaleckej organizácie PEMMO spol. s r.o. Banská Bystrica č. 21/2018 zo dňa 24.02.2018 (č.l. 275-287), správy o výsledku porovnávania pachových stôp MV SR, odbor kynológie a hipológie zo dňa 23.03.2018 (č.l. 269-270), ako aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to najmä uznesenia o vrátení vecí, zápisnice o vrátení a vydaní vecí, potvrdenia o vrátení vecí (č.l. 288-315, 508), zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 324-358), výpisu z obchodného registra spoločnosti N..H.. H. s.r.o., vyčíslenia škody, prehľadu stavu pokladne spoločnosti N.. H.. H. Z..F..P.. (č.l. 142, 359-360, 509, 702, 838-839), výpisu z evidenčnej karty vozidla ev. č. G.-XXXKY (č.l. 351), zápisníc o vykonaní prehliadky iných priestorov s fotodokumentáciou (č.l. 364-394), o vykonaní domovej prehliadky s pripojenou fotodokumentáciou zo dňa 16.12.2017 (č.l. 401-502), výpisu z LV č. XXXX, okres Zvolen, k.ú. Zvolen (č. l. 503-505), časti spisového materiálu OR PZ, OKP Zvolen ČVS:ORP-910/2-VYS-ZV-2017 (č.l. 523-546) a OR PZ, OKP Nitra ČVS:ORP-2059/3-VYS-NR-2017 (č.l. 550-563), správ na obžalovaných (č.l. 590-593, 594-597, 896-897), výpisov z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných a odpovedí na lustráciu v registri priestupkov na obžalovaných (č.l. 577-579, 598-600, 869-870, 898-899), aktuálnych odpisov z registrov trestov na obžalovaných (č.l. 900-905), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 31T/52/2007, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu. Zároveň boli podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku oboznámené aj doličné veci podľa zoznamu vecných dôkazov podľa prílohy č. 1 pod bodmi 1-100.

S poukazom na zistený skutkový stav, súd nevyhovel návrhu obžalovaného 1/ a jeho obhajcu na doplnenie dokazovania zabezpečením a prehratím videozáznamu odvysielaného dňa 15.12.2017 v Televíznych novinách TV JOJ, pretože navrhnutý dôkaz pre rozhodnutie nepovažoval vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania za podstatný.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov, a to tak jednotlivo, ako i v súhrne, mal súd potom vinu obžalovaných 1/ a 2/ z konania v upravenej skutkovej vete rozsudku za nepochybne preukázanú.

Obžalovaný 1/ spáchanie skutku tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel, pričom na svoju obranu uviedol, že nebol s obžalovaným 2/ dohodnutý na žiadnom vlámaní, ani na tom, že tam pôjde a bude dávať pozor. Priznal len, že s obžalovaným 2/ išiel dňa 29.11.2017 do Zvolena na obžalovaným 2/ požičanom OMV A. Z. Škoda Fabia ev. č. G. z dôvodu, že ho obžalovaný 2/ požiadala, či by nešoféroval, nakoľko je po operácii, bolí ho chrbtica, že nechce byť na hoteli sám a prisľúbil mu za to finančnú odmenu 1.000 alebo 1.500,- €. Hoci obžalovaný 2/ odchádzal z hotela aj sám s tým, že si ide niečo vybaviť, pozrieť, nič bližšie mu však nepovedal. Obžalovaný 2/ bol preč z hotela aj deň pred ich zadržaním, vrátil sa až okolo 22. hodiny, pričom mu vtedy povedal, že keď dačo vyjde, tak bude mať peniaze, dá peniaze aj jemu, že bude spokojný a pôjdu domov. Na druhý deň, nevie koľko bolo hodín, boli s obžalovaným 2/ na ceste ako je tá firma, kde mu tento vysvetľoval, že mu dá vysielачku a keď mu povie má ho prísť k autu vyzdvihnúť, pričom mal s autom parkovať vzadu, on vedel kde, a keď mu zahlási, má prísť na cestu. Keď išiel vonku fajčiť, išiel sa pozrieť smerom ku tej ceste a ako tam stál, tak sa ho obžalovaný 2/ do vysielачky spýtal, či môže prejsť cez cestu, on mu povedal, že áno a ako obžalovaný 2/ vybehol, nabehli na to kukláči. On nebol zadržaný pre poškodenou firmou, ale na bočnej ceste na Ulici Š.. O. vo Zvolene. Obžalovaný 1/ pri ďalšom výsluchu začal upravovať svoju výpoveď s tým, že obžalovaný 2/ mu do vysielачky povedal, aby prišiel na cestu, tento sa ho nepýtal, či môže prejsť cez cestu, s tým, že vyšetrovatelka to zle pôvodne zadokumentovala. Po Ďalej priznal, že kým obžalovaného 2/ čakal bol sa pozrieť na budovu spoločnosti N..H.. H., bol tam však iba raz pred vchodom do budovy pri schodíčkoch, nikde inde on nebol.

K zdroju svojich príjmov obžalovaného 2/ sa nevedel vyjadriť.

Obžalovaný 2/ sa už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní ku spáчанию skutku priznal avšak s tým, že tento spáchal sám a obžalovaný 1/ nemal o jeho spáchaní žiadnu vedomosť.

Obžalovaný 2/ až na hlavnom pojednávaní začal uvádzať ako pôvodný účel cesty do Zvolena rozpredaj ručného stavebného náradia. Obžalovaného 1/ požiadal aby s ním do Zvolena išiel, nakoľko on bol po operácii platničiek, bral silné lieky, nemohol takú diaľku šoférovať sám a jeho kmotor A. Z. pre pracovnú zaneprázdnenosť s ním ísť nemohol, pričom obžalovaný 1/ súhlasil, že s ním pôjde s príslubom vyplatenia mu finančnej odmeny, akonáhle rozpredá toto ručné stavebné náradie. Obžalovaný 1/ videl uvedené veci v aute, ktoré on mal požičané od A. Z.. On až dňa 14.12.2017 po tom ako sa vrátil na hotel po obhliadnutí si miesta, povedal obžalovanému 1/, že ak mu vyjde to, čo pripravoval dlhší čas, idú hneď domov, zbalili si preto svoje veci, dal obžalovanému 1/ vysielačku a požiadal ho, aby ho zaviezol na parkovisko a aby tam počkal dokiaľ sa nevráti, a ak by sa nevracal, požiada ho cez rádiostanicu aby ho vyzdvihol na hlavnej ceste.

Výpoveďou svedka - poškodeného M. D., splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti N..H.. H., Z..F..P. H.Č. mal súd za preukázanú skutočnosť spáchania činu vlámaním sa do objektu spoločnosti N..H.. H. Z..F..P. S. R.lene, cez okno kancelárie, v ktorej sa nachádzal trezor tejto spoločnosti, pohybové čidlo v kancelárii bolo deaktivované lepiacou páskou, keď k otvoreniu trezora došlo za použitia poškodených kľúčov od trezora uložených v šuplíku stola nachádzajúceho sa v tejto kancelárii, pričom z trezora bola odcudzená finančná hotovosť spoločnosti vo výške 25.935 Eur a jeho finančná hotovosť vo výške 96,70 Eur.

V neprospech obžalovaných svedčí aj výpoveď svedkyne D. N., recepčnej C. T. vo Zvolene, ktorá si síce už presne nespomínala kedy a po akú dobu boli u nich obžalovaní ubytovaní, ale bolo to viac ako týždeň, boli ubytovaní v jednej izbe, čo ich ona videla a vie aj od kolegyň, títo sa v noci na izbe nezdržovali, zdržiavali sa tam len cez deň, hoci jednoznačne ako a kedy sa obžalovaní pohybovali, teda kedy presne odchádzali spolu alebo samostatne sa vyjadriť nevedela.

Čo sa týka svedkov A. Z. V. O. G., títo podľa ich výpovede v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní pri spáchaní skutku neboli prítomní, nemali o ňom vedomosť. Svedok A. Z., majiteľ vozidla Škoda Fabia, ŠPZ G. tiež až na hlavnom pojednávaní začal uvádzať ako účel cesty obžalovaného 2/ niekedy v decembri 2017 niekde na Stredné Slovensko odpredanie nejakého stavebného náradia, z ktorého dôvodu, nakoľko on nemohol ísť s obžalovaným 2/, tomuto požičal svoje motorové vozidlo. K veciam nájdeným vo vozidle sa nevedel vyjadriť, vo vozidle mal len povinnú výbavu. Čo sa malo stať sa dozvedel od brata obžalovaného 2/ O. G.. Hoci obžalovaný 2/ na hlavnom pojednávaní uviedol, že svedok A. Z. je jeho kmotor, tento svedok súdu na ozrejmienie svojho vzťahu s obžalovaným 2/ túto skutočnosť neuviedol, uviedol len toľko, že sú kamaráti. Z výpovede svedka O. G., brata obžalovaného 2/ je zrejmé, že tento bol v čase spáchania skutku zamestnancom poškodenej spoločnosti N.. H.. H. s.r.o. ako vodič kamiónu, avšak v tom čase sa nachádzal pracovne mimo územia SR. Tento na hlavnom pojednávaní uvádzal skutočnosti, o ktorých sa mal dozvedieť pri svojich návštevách počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody od brata - obžalovaného 2/, keď súd mal za preukázané, že tento bol obžalovaného 2/ do svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní navštíviť 3 krát.

Podľa výpovedí obžalovaného 2/, ako aj svedka A. Z., ktorí až na hlavnom pojednávaní zhodne uvádzali ako pôvodný účel cesty obžalovaného 2/ do Zvolena rozpredanie ručného stavebného náradia, pričom podľa obžalovaného 2/ z peňazí získaných z jeho predaja prisľúbil vyplatenie finančnej odmeny obžalovanému 1/ za jeho sprevádzanie do Zvolena. Obžalovaný 1/ vo svojej výpovedi, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná takýto účel cesty do Zvolena vôbec neuvádzal, neuvádzal žiadne skutočnosti o následnom rozpredávaní ručného stavebného náradia obžalovaným 2/ vo Zvolene a v Banskej Bystrici, a to aj napriek tomu, že sa vo Zvolene nachádzali už od 29.11.2017, pričom boli v Hoteli T. ubytovaní práve na meno obžalovaného 1/, hoci podľa ich tvrdenia výdavky za ubytovanie mal uhrádzať len obžalovaný 2/.

Nakoľko obžalovaný 2/ až na hlavnom pojednávaní začal uvádzať, že na mieste činu bol za účelom prípravy vniknutia do objektu už dňa 13.12.2017, opísal spôsob svojho konania dňa 13.12.2017 a následne aj spôsob konania dňa 14.12.2017 až do ich zadržania políciou, súd na základe tohto opisu priebehu vykonania skutku upravil skutkovú vetu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania, vzhľadom na spôsob, čas spáchania skutku, veci, ktoré mali obžalovaní pri sebe tak v čase ich zadržania políciou v blízkosti objektu kde ku skutku došlo, keď títo mali okrem iného pri sebe aj vzájomne kompatibilné rádiostanice, ako aj veci nimi vydané, či im odňaté pri domovej prehliadke (izby číslo 33 v Hoteli T. vo Zvolene, L.. Š. XX, súpisné č. 517), či pri prehliadke iných priestorov (OMV Škoda Fabia, ev. č. G.-XXXKY) a v neposlednom rade aj s prihliadnutím na osoby obžalovaných, ktorí sú dlhodobo nezamestnaní, bez stáleho riadneho príjmu, podľa odpisu z registra trestov majúce sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, takto postavenú obranu obžalovaných 1/

a 2/, že obžalovaný 1/ nemal žiadnu vedomosť o spáchaní skutku, považoval za účelovú, so snahou aspoň u obžalovaného 1/ úplne sa vyviníť z konania kvalifikovaného ako zločin krádeže a vyhnúť sa tak trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý aj obžalovanému 1/ hrozil.

V neprospech obžalovaných 1/ a 2/ svedčia najmä listinné dôkazy ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä zápisnica o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (na č. I. 324-358 spisu), dokumentujúce miesto spáchania skutku, stopy zaistené na mieste činu, kedy boli okrem stôp mechanoskopických stôp zaistené aj stopy trasologické, najmä stopy č. 2 a 3 na chodníku pred vchodovými dverami a stopa č. 4 v snehu smerom od vchodových dverí pri prístrešku objektu spoločnosti N..H.. H. S. R., na ul. Š.. O. XXXX/XX, ďalej zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov s fotodokumentáciou (č.I. 364-394, 401-502), zápisnice o vydaní veci obžalovanými (č. I. 312-315), ako aj vyčíslenie spôsobenej škody poškodenou spoločnosťou N.. H.. H. Z.. F.. P.. (na č.I. 142, 509), odborné vyjadrenie k hodnote poškodených vecí znaleckej organizácie A. Z.. Z. F..P.. N. N. Č.. XX/XXXX zo dňa 24.02.2018 (na č.I. 275-287), či uznesenia, zápisnice a potvrdenia o vrátení vecí - odcudzenej finančnej hotovosti poškodeným (najmä č.I. 291-296 spisu).

Ďalej aj závery znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3388, a to najmä záverov znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej a požiarnej techniky (na č.I. 169-174 spisu), podľa ktorého boli Rádiostanica čiernej zn. MOTOROLA Radius GP 300 s externým slúchadlom s pretrhnutým káblom, ktorú mal pri sebe v čase zadržania políciou obžalovaný 2/ a Rádiostanica čiernej farby zn. Motorola RADIUS GP 300 s prídavnými ovládaním a slúchadlom 188FSS5513, ktorú mal pri sebe v čase zadržania obžalovaný 1/, funkčné, vzájomne kompatibilné, nastavené na vysielanie alebo príjem na rovnakom predvolenom kanáli; záverov znaleckého posudku z odvetvia trasológie zo dňa 16.01.2018 (na č. I. 179-199 spisu), podľa ktorých bola pri porovnávaní trasologických stôp č. 2 až 4 potvrdená zhodná skupinová príslušnosť, spočívajúca vo vzore, rozmerových parametroch dezénových prvkov podošiev obuvi a v stave opotrebenia podošiev vytvorených podošvami vychádzkovej obuvi zn. Timberland vydané dňa 15.12.2017 obžalovaným 1/ M. R., tiež aj záverov znaleckého posudku z odvetvia mechanoskopie zo dňa 17.01.2018 (na č. I. 200-210 spisu) o zistených zhodách mechanoskopických stôp zaistených na mieste činu s porovnávacím materiálom vydaným obžalovaným 2/ W. G., ako aj záverov znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy (č.I. 214-219 spisu) k porovnávaní a zhode DNA vzoriek zabezpečených na jednotlivých veciach vydaných obžalovanými. Tiež správa o výsledku porovnávaní pachových stôp MV SR PZ, Odbor kynológie a hipológie, oddelenie metódy pachovej identifikácie Banská Bystrica zo dňa 23.03.2018 (na č.I. 269-270 spisu) o zistení pachovej totožnosti pachovej stopy zaistenej v OMV Škoda Fabia, ev. č. G.-XXXKY na sedadle vodiča s porovnávacou pachovou stopou obžalovaného 2/ a na sedadle spolujazdca s porovnávacou pachovou stopou obžalovaného 1/.

Na základe všetkých opísaných skutočností mal súd za nepochybné preukázané, že obžalovaní 1/ a 2/ sa dopustili konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku. Podľa zjednocujúceho stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 78/2011 zo dňa 12.12.2011, z ktorého okrem iného vyplýva, že ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha taký trestný čin vlámaním napĺňa zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona pri použití § 138 písm. e/ Tr. zákona. Takéto posúdenie činu jeho podriadením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (125 ods. 1 Tr. zákona).

Súd preto po vyhodnotení všetkých dôkazov v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 78/2011 zo dňa 12.12.2011 konanie obžalovaných 1/ a 2/ právne kvalifikoval, a to - u obžalovaného 1/ M. R. ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, - u obžalovaného 2/ W. G. ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, vzhľadom na to, že obžalovaní 1/ a 2/ ako trestnoprávne zodpovedné osoby spoločným konaním vedome narušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci, keď si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a to finančných prostriedkov nachádzajúcich sa v uzamknutej miestnosti, činom spôsobil väčšiu škodu a obžalovaný 2/ bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 8T/10/2016 zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 26.05.2016) a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, teda po nedovolenom prekonaní

uzamknutia, prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily (podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona, § 122 ods. 4 Tr. zákona).

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur a väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, t. j. najmenej 2.660,- eur (podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku).

Zavinenie obžalovaných 1/ a 2/ k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného 1/ M. R. súd z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný 1/ bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, z toho 4 krát súdmi SR, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 5T/70/1996 zo dňa 01.08.1996, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spolupáchateľstvom a iné na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do II. NVS, trest vykonal 10.10.1998. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol od 15.02.2016 doposiaľ 4 krát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.03.2018 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený od 06.10.2015 do 14.12.2015, vyradený bol pre nespoluprácu, nepoberal žiadne dávky od štátu. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 26.03.2018 nepoberal dávky v nezamestnanosti, nebol vedený v registri poistencov a sporiteľom starobného dôchodkového sporenia. Podľa hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, v ktorom sa obžalovaný nachádza od 17.12.2017 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, plní príkazy a nariadenia, disciplinárne odmenený ani potrestaný počas výkonu väzby nebol.

Obžalovaný 2/ W. G. má podľa odpisu registra trestov 15 záznamov, všetko pre majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/73/2017 zo dňa 31.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/36/2018 zo dňa 02.05.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predtým bol právoplatne odsúdený trestným

rozkazom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 8T/10/2016 zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 26.05.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/132/2012 zo dňa 03.12.2013. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný 2/ od 13.01.2013 3 krát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.03.2018 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený od 21.09.2015 do 07.12.2015, vyradený bol pre nespoluprácu, nepoberal žiadne dávky od štátu. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 27.03.2018 nepoberal dávky v nezamestnanosti, nebol vedený v registri poistencov a sporiteľom starobného dôchodkového sporenia. Podľa hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, v ktorom sa obžalovaný nachádzal vo väzbe od 17.12.2017 bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvolával, plnil príkazy a nariadenia, disciplinárne odmenený ani potrestaný počas výkonu väzby nebol.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného 1/ M. R. súd nezistil žiadnu v jeho prospech svedčiacu poľahčujúcu okolnosť. S poukazom na dobu, ktorá od jeho odsúdení uplynula (naposledy súdom v SR odsúdený v roku 1996, ktorý trest vykonal v roku 1998, pričom na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20171108>> Tr. zákona sa podľa ustanovenia § 438e Tr. zákona neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 01.01.2013), súd na okolnosť, že bol za trestné činy v minulosti odsúdený, ako na priťažujúcu okolnosť v neprospech

obžalovaného 1/ neprihliadal. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného a všetkých okolností prípadu, ako aj s prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, súd z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov) trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, pričom na výkon tohto ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Súd súčasne obžalovanému 1/ podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 4 roky.

U obžalovaného 2/ W. G. súd taktiež nezistil v jeho prospech svedčiace poľahčujúce okolnosti. V neprospech obžalovaného svedčí pritažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to že už bol za trestné činy odsúdený. S poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Prešov rozsudkom sp. zn. 31T/52/2007 zo dňa 22.10.2007, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/2/2008 zo dňa 13.03.2008, ktorým bol obžalovaný W. G. uznaný vinným okrem iného aj zo zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 a pol roka nepodmienečne so zaradením na výkon uvedeného trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je teda zrejmé, že obžalovaný opakovane spáchal zločin. Podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 - icu, a ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice o 1/3) sa nepoužije,

teda pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona pri pôvodnej trestnej sadzbe 3 roky až 10 rokov, sa zvyšuje dolná hranica podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona na 6 rokov a 6 mesiacov. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného súd uložil obžalovanému 2/ trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Nakoľko obžalovaný 2/ bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu dĺžka uvedeného trestu, keď obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva aj trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/73/2017 v trvaní 12 mesiacov, je za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného 2/ z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti postačujúca. Aj obžalovanému 2/ súd podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 4 roky. Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona aj trest prepadnutia vecí patriacich obžalovanému 2/ použitých a určených na spáchanie trestného činu, a to vecí vydaných a odňatých pri domovej prehliadke - izby č. 33, nachádzajúcej sa na II. Podlaží hotela T. vo Zvolene na Ul. Ľ. Š. XX, Z. Č.. XXX obžalovaným 2/ dňa 16.12.2017 evidované v zozname doličných vecí pod položkami číslo

- 1.) 2 ks izolačné pásky modrej farby
- 2.) 1 pár chirurgických rukavíc
- 3.) Nabíjačka zn. Worcraft Powertools, model CLC-20V-2,4, výr. č.: Z. XXXXCCLCXXX, čiernočervenej farby + batéria výr.č.: Z. XXXXCCLBXXX
- 4.) Vídiový vrták 60 cm, priemer 10 mm
- 5.) Vrták priemer 6 mm
- 6.) Akuskrutkovač zn. DeWalt, model DE 9071, 12 V, bez označ. s výr. číslom. žltočiernej farby
- 7.) Skuchvostová píla zn. Worcraft, model CSS-S20Li, výr. č. Z. XXXXCSSXX n nnn2, čiernočervenej farby.
- 8.) Nožnice čiernej farby - kovovo-plastové, Stainless steel.
- 9.) Aku uhlová brúska zn. Worcraft, model CAG-S20Li, výr. č. Z. XXXXCAGXXX, čiernočervenej farby.
- 10.) Pílový list zn. Worcraft červenej farby o dĺžke 150 mm.
- 11.) Rezný kotúč na kameň BASS Diamond, priemer 200 mm, 200 x 25 x 4,5mm, modrej farby.
- 12.) Nožnice na plech zn. NeoTools, čiernočervenej farby.
- 13.) Pílka zn. Extra Narex, čiernej farby o dĺžke cca 35 cm.
- 14.) Rezný kotúč na kameň zn. Verto, priemer 125 mm, striebornej farby.
- 15.) Sada vidlicových kľúčov zn. TOPEX - 8 ks, striebornej farby, v plastovom držiaku.
- 16.) 3 ks inbusových kľúčov, z toho 1 ks striebornej farby a 2 ks čiernej farby.
- 17.) Kľúč na upínanie kotúča do uhlovej brúske, striebornej farby, bez označenia.

- 18.) Zváracia elektróda - poškodená.
- 19.) Klinec 150 mm tmavošedej farby.
- 20.) Sada rýchlopúlnacích pásov, čiernej farby - 11 ks, v priehľadnom sáčku.
- 21.) Pílový list čiernej farby o dĺžke cca 300 mm.
- 22.) Čierna plátenná taška Martinus.sk s obsahom: 2 ks nabíjačky k vysielaczkám zn. Motorola, sér. č.: XXXXMDXXX, sér. č XXXXMDXXX, 2ks batérie k vysielaczkám zn. Motorola, bez čitateľného označenia, 2ks sieťové adaptéry Motorola, model 2504548T07, výr. č. XXXXXXXXSE, výr.č. XXXXXXXXCP.
- 23.) Pracovné rukavice zn. Ardon Herry 10 XL, čierno-červenej farby.

Vecí odňatých pri prehliadke iných priestorov - OMV zn. Škoda Fabia, tmavozelenej farby, ev. č. G. dňa 15.12.2017 obžalovanému 2/ evidované v zozname doličných vecí pod položkami číslo

- 24.) Športová cestovná taška zn. NIKE s obsahom predmetov č. 42-50.
- 25.) Nožnicový zdvihák - upravený pridaním kovovej platne vo vrchnej časti a drevenej platne v spodnej časti s tyčou.
- 26.) Kovový prípravok neznámeho určenia.
- 27.) Zdvihák zn. YATO, čiernej farby na vrchu navarená kovová platnička s tyčkou;
- 28.) AKU skrutkovač zn. Einhel č. TH-CD 14,4V s batériou.
- 29.) Upevňovací popruh modrej farby Security fix.
- 30.) Chemická kotva HIT-300 + výtlačná pištoľ oranžovej farby.
- 31.) Rúčka k náradiu červeno-čiernej farby.
- 32.) 1 ks elektróda zváracia RUTH WELT 12.
- 33.) 3 ks pilové listy zn. Makyta do kmitovej píly.
- 34.) 1 pár rukavíc zn. BRITA CXS „8“ čiernej farby na spodku modrý lem - pogumované.
- 35.) Štiepacie kliešte ozn. 750; žltó-čiernej farby 30 col.
- 36.) Pajser - páčidlo - kovové, čiernej farby; dĺžka cca 75 cm; MODECO Expert - MH-79-164.
- 37.) Rozbrusovačka označená ako kotúčová píla zn. Bosch, č. XXXXCAXXXX, typ - PWS700 v krabici - originál zabalené.
- 38.) 1 pár rukavíc s koženým šitím na dlani a končekoch prstov čiernej farby; veľkosť XL, bez značky.
- 39.) 1 pár rukavíc - gumené; čiernej farby zn. CXS „8“.
- 40.) 1 pár pletených rukavíc čiernej farby, bez označenia obnosené.
- 41.) Vrták veľkosť 8 - používaný; 8LUX US, dĺžka cca 16,7 cm.
- 42.) Závitová tyč M3x1000 mm - pozinkovaná.
- 43.) Látková taška na notebook zn. ASUS s obsahom predmetov č. 61-66.
- 44.) Sada vrtákov zn. LUX 2-8 mm - 6 ks v červenom plastovom obale.
- 45.) Krížový skrutkovač zn. REIKEL Tesco 100 mm s plastovo-gumovou rúčkou čierno-žltej farby.
- 46.) 1 ks skrutkovač torqs T25x150 mm s magneticky nanesenými zvyškami kovu v pracovnej časti - hrote, s plastovou rúčkou čierno-žltej farby.
- 47.) 1 ks francúzsky kľúč nastaviteľný z kovu striebornej farby ozn. TECO, 0-30 mm MAXPOWER Heavy Duty 10“.
- 48.) 1 ks kovová násada na krompáč čiernej farby - 1,5 kg AS39.
- 49.) 1 ks pákové kliešte červeno-čiernej farby BOLT CUTTERS Zbihovia Czech republic 350.
- 50.) 1 ks skrutkovač zn. CONDOR 5x150; krížový s rukoväťou žltó-čiernej farby - zosilnený.
- 51.) 1 ks baterka čiernej farby - nabíjacia; ozn. CREE 8000W - B2-103-T6 + krabica od baterky + nabíjačka 2x.
- 52.) 9 ks izolačná páska, ozn. RETLUX RIT 012 0,13x15x10.

Vecí vydaných pri osobnej prehliadke dňa 15.12.2017 obžalovaným 2/ evidované v zozname doličných vecí pod položkami číslo

- 53.) Svietidlo tzv. čelovka zn. STRENDPRO + batérie AAA.
- 54.) Rádiový prijímač čiernej zn. MOTOROLA Radius GP 300 s externým slúchadlom s pretrhnutým káblom.
- 55.) Rádiový prijímač čiernej farby zn. Motorola RADIUS GP 300 s prídavnými ovládaním a slúchadlom 188FSS5513 nachádzajúce sa pod krytom batérie.
- 56.) Ručné svietidlo čiernej farby zn. TANK007.
- 57.) Plátenné pogumované rukavice čiernej farby.
- 58.) Ruksak modročiernej farby zn. Puma - bez viditeľného poškodenia s obsahom predmetov č. 77-88.
- 59.) Plastová fľaša žltej farby s označením SAVO originál o objeme 2 l - použitý s tekutinou o objeme cca 2 dcl.

- 60.) Plastová fľaša žltej farby s rozprašovačom s označením SAVO univerzálny dezinfekčný sprej o objeme 500 ml - nepoužitý.
- 61.) Lepiaca páska zn. PATEX - rolky sivej farby.
- 62.) Plochý skrutkovač žltó-čiernej farby s označením 10*200 - 2 ks.
- 63.) Plochý skrutkovač fialovej farby s označením 8*160 - 1 ks.
- 64.) Plochý skrutkovač zeleno-čiernej farby s označením 8*150 - 1 ks.
- 65.) Rozbrusovačka zn. METABO zelenej farby model W750-125 v.č. XXXXX XXX XXXXXXXXXXXXX.
- XX.) Kľúč na zaistenie rozbrusovačky.
- 67.) Kotúče zn GRAPHITE rozmer 125*1,6 *22,2 v počte 6 ks.
- 68.) Kotúče zn LUX rozmer 125 mm v počte 2 ks - z toho jeden použitý.
- 69.) Kotúče zn HERMAN rozmer 125*2 *22,23 v počte 4 ks.
- 70.) Kotúče zn METAFLEX plus rozmer 115*3,2 *22,2 v počte 10 ks.
- 71.) Deky sivo-bielej farby rozmerov 160 * 200 cm znečistená žltozelenými flakmi
- 72.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in natura napravo od vchodových dverí do budovy zaistený ako stopa č. 6 pri OMČ.
- 73.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in natura z ľavej časti pootvoreného okna zaistený ako stopa č. 9 pri OMČ.
- 74.) Kúsok modrej lepiacej pásky zaistený in natura z ľavej časti pootvoreného okna zaistený ako stopa č. 10 pri OMČ.

Zároveň súd rozhodol podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Čo sa týka ďalších doličných vecí o ich vrátení prípadne zničení súd rozhodne po právoplatnosti vecí samostatným uznesením.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatelov, nemá vplyv na ich rodinu a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko poškodení N..H.. H. Z..F..P.. a M. D. si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovali, súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak