

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201097  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201097.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci oprávnenej - navrhovateľky: U. E., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, právne zast.: Mgr. Milan Migo, advokát, so sídlom Alej Slobody 2203, Dolný Kubín, proti povinnému: K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia - styk matky s maloletým H. E., nar. XX.XX.XXXX, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.08.2021 podala oprávnená, prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/65/2018 zo dňa 04.09.2018, vykonateľného dňom 14.09.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom styku matky s mal. H..
2. Oprávnená podala návrh na súdny výkon rozhodnutia z dôvodu nerešpektovania právoplatného rozhodnutia zo strany otca maloletých detí, t.j. povinného, že predmetným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou o.i. v III. výroku upravil styk matky s maloletým. Napriek tomu povinný podľa vyjadrení matky aktívne bránil realizácii styku oprávnenej s maloletým. Správanie povinného sa v tomto smere javilo v rozpore so záujmom maloletého, keďže by sa mal podieľať na udržiavaní citovej väzby medzi maloletým a jeho matkou, na základe čoho tunajší súd vydal unesenie ktorým nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín.
3. Uznesením sp. zn. 8Em/1/2021 zo dňa 10. 09. 2021 súd na základne návrhu oprávnenej nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/65/2018 zo dňa 04. 9. 2018, právoplatného dňa 14. 9. 2018, ktorým je upravený styk matky s mal. H.. Súčasne písomnou výzvou zo dňa 10. 09. 2021, v zmysle § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd vyzval povinného (otca), aby v určenej lehote dobrovoľne plnil vyššie uvedený rozsudok.
4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
5. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
6. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.
7. Podľa § 376 ods. 1 až 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čomu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy ja bez návrhu.

8. Povinný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 04.10.2021 odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu, ktorým reagoval na výzvu súdu na dobrovoľné podriadenie sa rozsudku, a v ktorom okrem iného uviedol, že mal. H. na stretnutie s matkou, vždy pripravil, avšak matka si pre neho neprišla. Matka bola pozvaná na konfirmačnú slávnosť syna, ktorej sa taktiež nezúčastnila. Otec ďalej uvádzal, že mal. H. sa nechcel stretávať s matkou v jej dome, kvôli jej priateľovi, s ktorým nemá dobre skúsenosti, nakoľko mu nadával a aj ho fyzicky napadol. Povinný má za to, že z jeho strany nedochádza k mareniu výkonu rozhodnutia a žiadal aby odvolací súd nariadený výkon rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. zo dňa 04.09.2021 zastavil.

9. Výzvou zo dňa 12. 10. 2021 požiadal súd ÚPSVaR Dolný Kubín, aby sa vyjadril k podanému odvolaniu. Následne dňa 22. 10. 2021 bolo súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu ÚPSVaR Dolný Kubín. V podanom vyjadrení, bolo uvedené, že sa stotožňuje s vyjadrením otca v predmetnom vyjadrení. Po rozhovore s mal. H. a jeho otcom boli zistené iné skutočnosti ako uviedla matka vo svojom návrhu. Napokon ÚPSVaR uviedol, že bol vytvorený plán sociálnej práce, ktorého súčasťou je aj poskytovanie psychologického poradenstva rodičom, najmä matke a mal. H..

10. Dňa 01.11.2021 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu matky doručené podanie označené ako „Vyjadrenie sa matky mal. dieťaťa k odvolaniu sp .zn. 8Em/1/2021 zo dňa 10.09.2021 o nariadení výkonu rozhodnutia vo veci maloletého“, v ktorom uviedla, že aj po tom ako bolo povinnému doručené uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, si svoje povinnosti uložené rozsudkom neplní. Žiadala súd aby vo veci rázne konal. Na základe predmetného podania vyvrátila tvrdenia uvedené v odvolaní otca.

11. Dňa 01.11.2021 bolo súdu doručené prostredníctvom právneho zástupcu matky aj podanie označené ako „Vyjadrenie sa matky mal. dieťaťa k vyjadreniu sa kolízneho opatrovníka sp .zn. 8Em/1/2021 zo dňa 10.09.2021 o nariadení výkonu rozhodnutia vo veci maloletého“, z ktorého vyplýva, že matka sa ani v tomto prípade nestotožňuje tvrdeniami kolízneho opatrovníka.

12. Podaním zo dňa 18.11.2021 sa vyjadril otec prostredníctvom právneho zástupcu k vyjadreniu matky, v ktorom okrem iného uvádza, že matka nemala záujem o mal. H., nikdy nebol pozvaný na žiadnu rodinnú oslavu, nedostával od nej darčeky, a keď ho na žiadosť mal. Michala odviezol do miesta bydliska matky, tak im neotvorila dvere.

13. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoE/39/2021, zo dňa 07.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.01.2022 bolo potvrdené uznesenie prvoinštančného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8Em/1/2021 zo dňa 10.09.2021.

14. Súd dňa 14.01.2022 požiadal ÚPSVaR o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu a pri preverení týchto dôvodov.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 19.01.2022 vyplýva, že dňa 08.01.2022 sa uskutočnilo stretnutie matky so synom asi na 15 minút, kedy sa boli spolu prejsť. Obsahom správy je taktiež vyjadrenie mal. H., v ktorom okrem iného uvádza, že sa s mamou najbližšie stretne počas najbližšieho víkend, pretože ide o víkend určený v súdnom rozhodnutí. Chce sa na stretnutí dohodnúť na 23.01.2022 popoludní, približne o 13.00 hod.

16. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 28.01.2022 vyplýva, že plánované stretnutie sa nekonalo, nakoľko matka zaslala SMS správu, v ktorej uviedla, že spadla z bicykla a je práceneschopná, avšak mal H. následne uviedol, že s matkou si určite dohodne nový termín po skončení jej práceneschopnosti.

17. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že mal. H. bol počas matkinej práceneschopnosti s ňou dvakrát v telefonickom kontakte, a v nedeľu 27.02.2022 bol mal. H. osobne za matkou v mieste jej trvalého bydliska Y., avšak len na desať minút, nakoľko podľa jeho slov mal veľa školských povinností. Plánované je aj ďalšie osobné stretnutie, určené na prvý marcový víkend, avšak počas jarných prázdnin sa mal. H. s matkou stretnúť nechce, pretože má naplánovaný už svoj program.

18. Z posledného vyjadrenia ÚPSVaR zo dňa 15.03.2022 vyplýva, že matka sa s mal. H. nestretla podľa predchádzajúcej dohody, nakoľko ju mal. H. kontaktoval, a požiadal ju o stretnutie 11.03.2022 v Istebnom, kde mal tréning. Matka s jeho návrhom súhlasila a na miesto doniesla oblečenie, ktoré však mal. H. odmietol. Následne matka sledovala syna na tréningu, kde bola po celý čas prítomná. Zároveň v správe bolo uvedené, že bude zintenzívnené psychologické poradenstvo u mal. H. zamerané na zlepšenie komunikácie medzi ním a matkou.

19. Podľa § 377 ods. 1 až 3 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

20. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

21. Podľa § 390 písm. e) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

22. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

23. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade došlo k splneniu povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/65/2018 zo dňa 04.09.2018, ktorého výkon bol nariadený.

24. Súd má preukázané, že v priebehu konania o výkon citovaného rozhodnutia došlo zo strany otca k splneniu uloženej povinnosti. Po preštudovaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že k realizácii styku matky s maloletým dochádza, aj keď nie v úplne plnom rozsahu v zmysle súdneho rozhodnutia. Matka je t.č. schopná efektívnej komunikácie s maloletým, na realizácii styku sa vedia dohodnúť a prispôbuje sa potrebám maloletého. V tomto smere splnilo svoj účel aj odborné poradenstvo, ktoré rodičia s maloletým absolvovali a naďalej sa ho budú zúčastňovať. Z tohto dôvodu nie je podľa názoru súdu t.č. potrebný nútený výkon vyššie citovaného súdneho rozhodnutia.

25. Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).