

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010529
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010529.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému P. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného P. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/21/2018 zo dňa 18.06.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.08.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa z a m i e t a sťažnosť obvineného P. Q., pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného P. Q. (ďalej len odsúdený) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/182/2013 zo dňa 24.10.2013 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/182/2013 zo dňa 27.06.2017 a s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/108/2017 zo dňa 26.10.2017.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku a to, že by preukázal určitý stupeň polepšenia, a že by v budúcnosti viedol riadny život .

Správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu bol síce na požadovanej úrovni, stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania plnil priebežne len v oblasti zaradovania do práce a v ostatných oblasti ich plnil čiastočne. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Súd I. stupňa ďalej poukázal na záver hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného . Súd I. stupňa ďalej poukázal na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III 3T/182/2013 zo dňa 24.10.2013, ktorým bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a ktorým mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. V priebehu plynutia skúšobnej doby odsúdený dňa 02.04.2014 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za čo bol odsúdený trestným rozkazom Bratislava V. sp. zn. 0T/55/2014 zo dňa 04.04.2014, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Ďalej a opakovane dopustil prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorý spáchal dňa 19.05.2014 za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/91/2014 zo dňa 21.05.2014, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 19.12.2015 sa opätovne

dopustil trestnej činnosti a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/137/2015 zo dňa 22.12.2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon, ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia .

Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/182/2013 zo dňa 27.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/108/2017 zo dňa 26.10.2017 bol odsúdenému premenený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/182/2013 zo dňa 24.10.2013 a následne mu bol nariadený výkon tohto trestu dňa 3.11.2017 a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa mal za to že je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy u odsúdeného . Konštatoval, že neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienečného prepustenia zo strany odsúdeného uvedené v § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť. Do termínu konania neverejného zasadnutia nariadeného súdu nebolo doručené zdôvodnenie sťažnosti odsúdeného.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/182/2013 zo dňa 24.10.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Počas plynutia skúšobnej doby sa odsúdený opakovane dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresný súdu Bratislava V. sp. zn. 0T/55/2014 zo dňa 04.04.2014, mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou trvaní 1 rok, ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/91/2014 zo dňa 21.05.2014 kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradeným do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/137/2015 zo dňa 22.12.2015. Vzhľadom na skutočnosť , že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti bol mu uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/182/2013 zo dňa 27.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/108/2017 zo dňa 26.10.2017 premenený podmienečný trest a dňa 03.11.2017 bol mu nariadený výkon trestu .

Podmienku na podanie žiadosti o podmienečné prepustenie odsúdený splnil dňa 03.05.2018. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone

trestu plnení svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že odsúdený si počas doterajšieho výkonu trestu si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny.

Aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vedomostnú úroveň a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, ako aj užívanie návykových látok je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna prognóza je menej priaznivá.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Tu je potrebné poukázať na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby opakovane dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru, za čo bol počas plynutia skúšobnej doby celkovo trikrát odsúdený raz k podmiennečnému trestu a dvakrát k trestom nepodmiennečným, preto je možné konštatovať, že v prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, bolo podľa hodnotenia odsúdeného riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna prognóza menej priaznivá. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde si odsúdený vykonáva trest, neodporúča podmienené prepustenie.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súd I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Na podklade hore uvedeného nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.