

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010336
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917010336.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovanej C. C., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. augusta 2018 v Košiciach, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.2.2018, sp. zn. 3T/74/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 3T/74/2017 zo dňa 15.2.2018 rozhodol tak, že podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovanej C.G. C., nar. XX.XX.XXXX v C. R., trvale bytom I. XX/XX, K., týkajúcu sa skutku právne kvalifikovaného ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa obžalovaná mala dopustiť tak, že

v čase okolo 06.00 hod. dňa 24.2.2017 neoprávnene vnikla cez otvorené vchodové dvere do obývaného rodinného domu č. XX/XXX na I. F. v obci K., v ktorom sa nachádzala poškodená Q. T., prehľadala dve izby tohto rodinného domu, pričom nerešpektovala opakované výzvy poškodenej Q. T., aby opustila rodinný dom a následne z domu sama odišla, pričom poškodenej Q. T. nevznikla žiadna materiálna škoda

postúpil Okresnému úradu E. na prejednanie veci ako priestupku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú písomne odôvodnil.

V dôvodoch uviedol, že nesúhlasí so závermi okresného súdu a je toho názoru, že neboli splnené podmienky na postup podľa § 280 ods. 2 Tr. por. Z dokazovania totiž vyplýva, že obžalovaná sa skutku dopustila, z jej strany sa jednalo o neoprávnené vniknutie do domu iného, nie je možné tolerovať ani jej motív konania a znižovať závažnosť jej činu. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého riadne zistil a ustálil skutkový stav.

Obžalovaná C. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná a na svoju obranu uviedla, že chcela prichytiť svojho manžela, ako pôjde do domu poškodenej, avšak do domu nevošla, lebo brechal pes.

Videla, ako jej manžel vošiel do domu a oznámila to svojmu synovi. S poškodenou sa rozprávala iba na diaľku.

Poškodená Q. T. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa ráno dňa 24.2.2017 okolo 6.00 hod. zobudila na veľký buchot a myslela si, že sa niečo zlého prihodilo jej manželovi, ktorý pracuje v zahraničí. Keď otvorila dvere, stála tam obžalovaná, ktorá jej kričala „daj mi môjho manžela“. Zľakla sa, ustúpila od dverí, načo obžalovaná vošla do domu, začala prehľadávať priestor domu a na výzvu, aby opustila dom, nereagovala. Tento incident trval asi 2 - 3 minúty, obžalovaná zobudila jej dve spiace deti a odišla preč.

Svedok R. C. ml. - syn obžalovanej vypovedal zhodne ako jeho matka - obžalovaná.

Svedok R. C. st.- manžel obžalovanej vypovedal, že šiel ráno do práce, kde pracuje ako údržbár a o pár minút na to mu zvonila na telefón manželka, syn a následne i poškodená. Poprel, aby sa v predmetný deň v rodinnom dome T. nachádzal, iba okolo neho prechádzal, keď šiel do práce.

Svedkyňa M. M. vypovedala, že poškodená zavolała jej manželovi a oznámila mu, že obžalovaná k nej vtrhla do domu.

Svedkyňa Q. T. vypovedala, že nevie o tom, či obžalovaná bola v dome.

Svedkovia maloletí C. Á. T. a J.Á. M. T. zhodne vypovedali, že obžalovaná vošla do ich domu, predtým bol veľký buchot, svietila si s baterkou alebo mobilom a kričala.

Svedkyňa Q. K., matka poškodenej vypovedala, že od svojej dcéry vie, čo sa uvedené ráno prihodilo, sama svedkom skutku nebola.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie uvedených dôkazov, ako i ďalších písomných dôkazov, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní, dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním po stránke formálnej sa dopustila prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Z tohto konania je jednoznačne usvedčená výpoveďou poškodenej, jej synov. Nepriamo ju usvedčujú aj svedkovia R. C. st., M. M.Č. a Q. K.. Výpoveď svedka R. C. ml. i odvolací súd vyhodnotil ako účelový, v snahe pomôcť obžalovanej vzhľadom, že existuje medzi nimi blízky rodinný vzťah.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu k prečinu. Spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a sú skutočnosťami, ktoré ovplyvňujú závažnosť prečinu.

K sťažnosti prokurátora i odvolací súd dodáva, že okresný súd veľmi správne a citlivo postupoval, keď dospel k záveru, že konanie obžalovanej po materiálnej stránke nenaplnuje závažnosť prečinu a postúpil vec okresnému úradu na prejednanie ako priestupku.

Je potrebné uviesť, že sa jedná o typický prípad, kedy je potrebné nahradiť normy trestného práva z dôvodu nepatrnej závažnosti konania páchatel'a normami správneho práva, ktoré v danom prípade i s poukazom na osobu obžalovanej, ktorá má v obci veľmi dobrú povest' a v minulosti súdne trestaná nebola, postačí na to, aby si uvedomila nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa podobného konania nedopustila.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi uvedenými v sťažnosti prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia, preto sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.