

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/104/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202401  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202401.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, št. prísl. SR, dieťa rodičov: M. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B. XXXX/XXA, Q. a L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX.A, Q., št. prísl. SR, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd d o č a s n e zveruje maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca L. B., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze vedený na Okresnom súde Malacky č.k. 8P/244/2018.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca, počnúc vydaním neodkladného opatrenia to do vykonateľnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze vedený na Okresnom súde Malacky č.k. 8P/244/2018.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2018 sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, a uložil matke povinnosť dočasne prispievať výživným vo výške 28,08 Eur mesačne.

2. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa sú manželia od 21.06.2014. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodil mal. L.. V Q. si postavili rodinný dom, v ktorom spoločne bývali asi do júna 2018 ako normálne fungujúca rodina. Matka maloletého sa riadne starala o dieťa, domácnosť. Navrhovateľ nevie čo sa stalo, ale od júna 2018 sa matka maloletého začala správať zvláštno, minula z účtu všetky úspory, prestala variť, prať, upratovať, starať sa o domácnosť. Navrhovateľka začala urážať, ponižovať a čo je najhoršie, prestala mať záujem o mal. dieťa. Cez deň a najmä v noci vôbec nie je doma, dieťa si navrhovateľ strieda s jeho rodičmi pri jeho opatere. Keď má matka dieťa, čo je minimálne, tak ho dáva na opateru rôznym kamarátkam a kamarátom. Matka sa vyjadрила, že už má toho plné zuby, že ona si chce užívať a nie robiť slúžku a opatrovaťku. Dieťa jej je na príťaž, zanedbáva ho, nemá riadnu stravu, výživu, ovocie, nedodríava žiadny režim, ak je dieťa u nej, čo je ojedinelé, vracia sa s ním v noci. Bez vedomia navrhovateľa si v W. prenajala byt za 500 Eur mesačne, kde sa zdržiava. Vzhľadom k správaniu matky a starostlivosti o maloletého, je táto starostlivosť nedostatočná, katastrofálna, je preto v záujme navrhovateľa, aby dieťa malo riadnu opateru, lásku, výživu, režim, čo je potrebné pre jeho zdravý a spokojný vývin. Navrhovateľ pracuje ako hasič a to aj na zmeny. Nemá však problém sa o dieťa riadne postarať a zabezpečiť mu lepšiu starostlivosť a lásku. Doma má všetko čo potrebuje. Pri výchove a opatere mu veľmi pomáhajú jeho rodičia a túto pomoc sú mu aj naďalej ochotní poskytovať. Navrhovateľ má zabezpečenú aj opatrovaťku, ktorá sa o maloletého bude starať, keď bude v dennej práci.

3. K návrhu predložil rodný list maloletého.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Súd má z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, z listinných dokladov predložených k návrhu za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko otec preukázal naliehavosť dočasne úpravy. Matka sa o maloletého riadne nestará, nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, jeho potreby, o maloletého sa stará jeho otec spolu s pomocou starých rodičov maloletého. Je teda potrebné na čas do rozhodnutia vo veci samej predbežne vyriešiť otázku zverenia maloletého, aby bolo zabezpečené jeho stabilné výchovné prostredie. Toho času je maloletý fakticky v osobnej starostlivosti otca, ktorý si upravil podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, má zabezpečenú aj opatrovatelku, pre prípad, že by maloletého nemohli varovať jeho rodičia. Je preto v záujme maloletého, aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otcovi.

16. Súd vyhovel aj návrhu na predbežné určenie výživného matke maloletého, keď sa javí ako dôvodné, že matka si túto povinnosť neplní. Predbežným opatrením však možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere. Súd preto určil výšku v nevyhnutnej miere a to v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa stanovenú zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrenie MPSVaR SR č. 196/2018 Z. z. Toho času ide o sumu 28,08 eur.

17. Súd záverom poznamenáva, že vychádzal zo skutočností uvádzaných otcom, podrobné dokazovanie bude vykonané v konaní vo veci samej. Navrhovateľ uviedol, že si súčasne s týmto návrhom podal aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/244/2018. Predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).