

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010810  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010810.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2018 v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Bc. Anny Macháčkovej a Ing. Hany Gallovej takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., prechodne bytom bez prihlásenia U., D. XXX/XX, je v i n n ý , ž e

1.) dňa 12.02.2017 v čase o 09.29 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, EV:IL XXXBU, ktorého držiteľom je Y. M., pričom jazdil po ceste 1/61 v smere od E. B. na B. nad K., kde pri budove ručnej auto umyvárne PH pred obcou Príles bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ B. nad K. a bol vyzvaný na predloženie dokladov k vedeniu a prevádzke vozidla, kedy nepredložil vodičský preukaz a následnou lustráciou v evidencii vodičov a priestupkov bolo zistené, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia, ako aj, že vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Ilava Č. ORP-P-468,469/DI-IL-2012, právoplatným dňa 30.01.2013 a vykonateľným dňa 15.02.2013, pričom zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 46 mesiacov mal trvať do dňa 30.11.2016, avšak obvinený bol v období od 19.07.2013 do 31.01.2014, od 16.10.2014 do 05.08.2015 a od 04.04.2016 do 02.12.2016 vo výkone trestu odňatia slobody,

2.) dňa 16.03.2017 v čase po 16.00 hodine, po tom, čo ho na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, T. EČ:IL XXXAO červenej metalízy doviezol J. Z. do lokality "pri U. jazierku" nachádzajúcom sa medzi diaľnicou D1 a riekou K., pri betonárni MRA betón, U., kde v tom čase v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octávia EČ: PU-XXXBB červenej metalízy sa nachádzal poškodený B. I. ako vodič spolu s A. G. ako spolusediacou, vystúpil z vozidla zn. Felícia a pristúpil k vozidlu zn. Škoda Octávia zo strany spolujazdca, odkiaľ vystúpila A. G., sadol si na miesto spolujazdca, pričom v pravej ruke držal nôž- motýlik striebornej farby s dĺžkou čepele 10-15 cm, ktorého čepeľou mieril na B. I. do oblasti trupu a hlavy, päšťou ľavej ruky sa zahnal dva až tri krát na hlavu poškodeného a minimálne jedenkrát ho zasiahol pod pravé oko a poškodenému povedal, že od neho chce peniaze a cennosti, pričom mu poškodený vydal z peňaženky 10-eurovú bankovku a drobné mince v hodnote asi 5,- Eur a z vrečka nohavíc mu dal 50,- eurovú bankovku, čím poškodenému B. I., trvale bytom B. č. XXX, okres Z. spôsobil škodu vo výške 65,- Eur

t e d a

v bode 1 obžaloby maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 2 obžaloby proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

**č í m s p á c h a l**

v bode 1. obžaloby prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

v bode 2. obžaloby - zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c)

Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona

**Za to sa**

**o d s u d z u j e**

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.6.2018 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 202/17/3309 na Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, pre skutky s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Z. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2018, po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaných skutkov priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaných skutkov následne prijal, nakoľko obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne. Súd jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaných skutkov podľa obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepříčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva (v skutku 2), ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu, keďže proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a objektom (v skutku 1) je zabezpečiť ochranu záujmu štátu, ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože svojvoľne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd následne len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením sa s aktuálnym odpisom registra trestov, aktuálnou lustráciou v STA a správou o povesti obžalovaného.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti jedenásť krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (opakovane pre trestný čin krádeže), pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/68/2016 zo dňa 20.09.2016, právoplatný dňa 11.01.2017, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa lustrácie v STA nie je okrem tejto trestnej veci proti obžalovanému vedené na súdoch iné trestné konanie.

Z oboznámenej správy o povesti vyplynulo, že obžalovaný spáchal v minulosti štyri priestupky - dva priestupky porušením pravidiel cestnej premávky, jedenkrát podľa § 49 ods. 1 a ďalší priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb., boli mu uložené pokuty vo výške 33,- Eur a 30,- Eur.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestných činov, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu dospel k záveru, že obžalovaný je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, a to najmä vzhľadom na jeho trestnú minulosť, nezobral si ponaučenie z prechádzajúcich odsúdení, pričom predmetný skutok, pre ktorý bol odsúdený, spáchal v krátkom čase po vykonaní nepodmienečného trestu zo dňa 02.12.2016 uloženého v inej trestnej veci Okresným súdom Trenčín sp. zn. 6T/90/2014, zo dňa 01.04.2016, právoplatný dňa 01.04.2016.

Preto s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, sa nemožno stotožniť s tým, že viedol riadny život a je potrebné podľa názoru súdu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd taktiež zvážil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery trestu. Prihliadol na zistenie troch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. k), písm. l), písm. n) Tr. zákona (pričinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t.j. podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona (základná trestná sadzba 7 až 12 rokov), podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona a s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona (ukladal úhrnný trest tzv. asperačnou zásadou zločin - prečin) uložil obžalovanému nepodmienečný trest úhrnný v trvaní 5 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do stredného stupňa stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Čo sa týka náhrady škody súd o škode nerozhodoval, nakoľko pred vyhlásením obhajca obžalovaného predložil súdu doklad o úhrade škody, ktorá bola spôsobená poškodenému B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, okres Z., bola dňa 13.08.2018 v uplatňovanej výške 65,- Eur, v celom rozsahu uhradená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložený trest za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a generálnej prevencie za primeraný, spravodlivý a dostatočný.

v bode 1 obžaloby maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 2 obžaloby proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.