

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/88/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202064  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202064.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX., dieťa rodičov nebohej W.I., nar. XX.XX.XXXX., zomr. XX.XX.XXXX . a A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.H.. XXX, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/2/2018-14 zo dňa 22.06.2018 v časti týkajúcej sa maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 9P/88/2018-1 zo dňa 27.06.2018 súd začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8PPOm/2/2018-14 zo dňa 22.06.2018, v časti týkajúcej sa maloletého A., ktorý bol daným neodkladným opatrením okamžite umiestnený do starostlivosti Detského domova D., so sídlom N., H. ul. č. XX.

2. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 8PPOm/2/2018 súd zistil, že uznesením č. k. 8PPOm/2/2018-14 zo dňa 22.06.2018, vykonateľným dňa 22.06.2018 o 18,30 hod., tunajší súd nariadil okamžité umiestnenie maloletého A. a jeho bratov - maloletého G. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova D., so sídlom N., H. ul. č. XX. Dané neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že po úmrtí matky maloletých detí otec nezvláda starostlivosť o deti, často a na dlhšiu dobu z domácnosti odchádza s tým, že bezprostredne pred nariadením neodkladného opatrenia otec zanechal deti v domácnosti samy, bez starostlivosti akejkoľvek dospeléj osoby a bez zabezpečenia ich základných životných potrieb.

Uznesením č. k. 8PPOm/2/2018-16 zo dňa 22.06.2018, vykonateľným dňa 22.06.2018 o 18,30 hod., tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/2/2018-14 zo dňa 22.06.2018, vykonateľného dňa 22.06.2018 o 18,30 hod..

3. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením č. k. 9PPOm/1/2018-13 zo dňa 22.06.2018, tunajší súd nariadil okamžité umiestnenie maloletej G. Z., nar. XX.XX.XXXX a maloletej F. Z., nar. XX.XX.XXXX - sestier maloletého A. do starostlivosti Detského domova Z., so sídlom Z., A. č. XX/XXX. Uznesením č. k. 9PPOm/1/2018-15 zo dňa 22.06.2018, tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Malacky č. k. 9PPOm/1/2018-13 zo dňa 22.06.2018.

4. Z obsahu zápisnice z výkonu rozhodnutia sp. zn. 8PPOm/2/2018, resp. 9PPOm/1/2018 zo dňa 22.06.2018 súd zistil, že dňa 22.06.2018 o 20:00 hod. tunajší súd uskutočnil výkon neodkladného opatrenia č. k. 8PPOm/2/2018-14 zo dňa 22.06.2018 a neodkladného opatrenia č. k. 9PPOm/1/2018-13 zo dňa 22.06.2018, a to v obci A.H., kde sa mali maloleté deti nachádzať. V zmysle predmetnej zápisnice sa v čase výkonu rozhodnutia v domácnosti nachádzali maloletá F., maloletý G. a ich plnoletý brat D. s tým, že po chvíli sa dostavil aj otec, ktorý si podľa svojho vyjadrenia len odbehol na nákup do Tesca.

Otec uviedol, že o deti sa riadne stará a so starostlivosťou mu pomáhajú jeho sestry. Podľa zápisnice z výkonu rozhodnutia sa o 21:20 hod. sa dostavila do domácnosti sestra otca - pani P. spolu s maloletou G., s ktorou bola údajne na nákupe v Tesco a predložila blok z nákupu s časom 20:59. Pani P. uviedla, že otec sa o deti stará, pričom aj s ostatnými sestrami otcovi pomáhajú a deťom aj varia. Vzhľadom na to, že otec maloleté deti odmietal vydať, vyhrážal sa, že si v prípade ich odobratia niečo urobí a samotné deti odmietli od otca odísť, pričom tieto sa nenachádzali v ohrození života a zdravia, súd od výkonu rozhodnutia upustil.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo šetrenia v domácnosti otca zo dňa 25.06.2018 obsiahnutej v spise tunajšieho súdu 8PPOm/2/2018 súd zistil, že maloleté deti boli v čase vykonaného šetrenia doma samy. Maloletý A. uviedol, že otec išiel po vodu k sestre. Domácnosť bola podľa danej správy uprataná, na kuchynskej linke sa nachádzalo navarené jedlo. Otec sa v zmysle predmetnej správy v priebehu šetrenia vrátil domov aj s vodou, s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky spolupracoval. Otec uviedol, že celý deň perie, takisto maľoval zadnú izbu. Vyjadril sa, že vo večerných sa musí od maloletých detí vzdialiť, pretože si potrebuje riešiť svoje „potreby“, pričom maloleté deti mala postrážiť jeho sestra.

6. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 26.06.2018 obsiahnutého v spise tunajšieho súdu 8PPOm/2/2018 súd zistil, že otec sa dňa 26.06.2018 dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a uviedol, že starostlivosť o maloleté deti dlhodobo nezvláda a po vyhodnotení situácie bude podľa jeho názoru o maloleté deti lepšie postarané v detskom domove. Otec sa vyjadril, že sa nevláda dennodenne starať o štyri maloleté deti - F., G., G. a A., avšak starostlivosť o najstaršieho A. zvláda a tohto by nechcel umiestniť do detského domova.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 28.06.2018 obsiahnutého v spise tunajšieho súdu 8PPOm/2/2018 súd zistil, že otec dňa 28.06.2018 odovzdal maloletého G. a maloletého A. do starostlivosti Detského domova D., so sídlom N., H. ul. č. XX, pričom maloletý A. zostal v starostlivosti otca.

8. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže otec je v súčasnosti schopný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého Patrika, súd dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých bolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie vo vzťahu k maloletému A., odpadli a umiestnenie maloletého v starostlivosti detského domova už v súčasnosti nie je v jeho najlepšom záujme. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie dané neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa maloletého A. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.