

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206015  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917206015.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČO: 043 55 211, so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, proti žalovanému: R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R. XX, XXX XX C., o zaplatenie 50,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieta.  
II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 50,- eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 50,- eur od 11.11.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno IČ: 04355211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciová spoločnosť MINIHOTOVOST, SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., (zanikajúca spoločnosť) so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35652463 v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo ku zlúčeniu nástupníckej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Žalobca je právnická osoba, žalovaný je fyzická osoba. Žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 50,- eur. Pri registrácii uviedol svoje údaje: R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R. XX, XXX. XX C.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol, sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 454934 zo dňa 13.10.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 50,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 11,- eur. t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 61,- eur, a to do 21 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 454934 sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 11,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 3.11.2014. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo SMS-správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- eurá za každú upomienku. Žalobca

vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Na ich upomienky nereagoval, telefonicky sa im s ním nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- eur za zaslané upomienky. Dňa 9.5.2016 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil žalobcovi žiadnu platbu. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, uplatňuje voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil ZMLUVU O ÚVERE (ďalej len "zmluva") č.454934 uzavretú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") medzi veriteľom: MINIHOTOVOSŤ s. r. o., sídlom Pribinova 25,611 09 Bratislava, a spotrebiteľom: R. T., r.č. XXXXXXXXXXX, bytom R. R. XX, XXXX C., L., rozhodcovskú zmluvu uzatvorenú podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z., Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, Výpis z obchodného registra vedeného Krajským súdom v Brne.

4. Dňa 27.11.2017 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 10Csp/127/2017-18, ktorý bol uznesením č.k. 10Csp/127/2017-29 zo dňa 27.2.2018 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

5. Nakoľko sa ani napriek šetreniu zo strany súdu nepodarilo zistiť na akej aktuálnej adrese sa žalovaný zdržiava, bola tomuto žaloba aj s procesnými poučeniami doručená podľa § 116 Civilného sporového poriadku a to dňa 23.6.2018.

6. Žalovaný s v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 24.7.2018.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere, ktorá je označená ako verzia 4, platná od 26.9.2014 a mala byť uzatvorená medzi veriteľom MINIHOTOVOSŤ s.r.o. Bratislava, so sídlom Pribinova 25 a R. T., r.č. XXXXXXXXXXX, bytom R. R. XX, XXX XX C., dňa 13.10.2014 o 10:23 hod. s tým, že veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver, a to najneskôr do 2 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy, odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovskej stránke veriteľa [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru vygenerovanej na webovskej stránke, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 50,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 61,- eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené odplátou čo predstavuje sumu vo výške 11,- eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku do 21 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa špecifikovaný na webovskej stránke. Spotrebiteľ berie na vedomie, že výška RPMN je 2923,11 % a výška priemernej hodnoty RPMN platnej ku dňu uzatvorenia zmluvy je 11,31%.

10. Po vykonanom dokazovaní súd žalobu zamietol, a to z dôvodov neunesenia dôkazného bremena žalobcom.

11. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 50,- eur. Pri registrácii uviedol svoje údaje: R. T., r.č. XXXXXXXXXXX, bytom R. R. XX, XXX XX C.. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol, sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 454934 zo dňa 13.10.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 50,-eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 11,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 61,- eur, a to do 21 dní odo dňa poskytnutia úveru.

12. Podľa uvedenej zmluvy veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver z účtu veriteľa v prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti v lehote 2 dní od uzatvorenia zmluvy. Žalobca však žiadnym dôkazom nepreukázal, kedy a na aký účet žalovanému uvedenú sumu 50,- eur poskytol.

13. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nespĺnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie. K otázke unesenia dôkazného bremena zaujali stanovisko napr. Krajský súd Žilina vo svojom rozhodnutí 6Co/92/2017(citované vyššie), Krajský súd Banská Bystrica v konaní 13Co/373/2016 ale aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní 7Cdo/52/2016, 4Cdo13/2009.

14. V predmetnom spore sa jedná o konanie podľa druhej hlavy prvého oddielu Civilného sporového poriadku t.j. o konanie s ochranou slabšej zmluvnej strany (§§290-300). Podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

15. Žalobca nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému na jeho účet, tak ako to bolo dohodnuté v zmluve, a na túto skutočnosť nenavhol a ani neposkytol žiadne dôkazy. Za daného stavu neunesol bremeno svojich tvrdení a preto vychádzajúc aj z čl. 2 ods.1,2 základných princípov Civilného sporového poriadku, nakoľko súd nezistil žiadne dôvody pre odchýlenie sa od už judikatúrou vyslovených právnych názorov, jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V konaní mal úspech žalovaný, pretože súd nemal preukázané, že by mu vznikli trovy konania, nárok na ich náhradu tomuto nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.