

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200645
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky S. S., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. B. XX, štátna občianka SR proti manželovi navrhovateľky U. S., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, prechodne bytom XXX XX R. XX, štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

. Manželstvo navrhovateľky - manželky S. S., rod. Q., nar. X.X.XXXX a manžela U. S., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mesta G., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 16.4.2018 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo uzatvorili dňa 1.8.2015 pred matričným úradom mesta Svidník, ktoré je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 10, ročník 2015, strana 242, pod poradovým číslom 37. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Ich spoločné bydlisko bolo R. XX. Manželstvo uzavreli po polročnej známosti na základe vzájomnej náklonnosti a z lásky, pričom harmonické bolo asi pol roka po svadbe. Už pred svadbou sa navrhovateľka dopyčovala, že manžel má dieťa, no ten to popieral a ona mu verila. Začiatkom roku 2016 ju kontaktovala bývala partnerka manžela, ktorá jej oznámila, že otcom jej dieťaťa je manžel navrhovateľky. Dcéra má teraz už 8 rokov. Napriek týmto informáciám manžel naďalej popieral svoje otcovstvo, no dôkazy (najmä fotografie jeho dcéry) ju presvedčili, že naozaj je jej otcom. Toto bola hlavná príčina vzniku jej nedôvery voči manželovi a od tohto momentu sa ich partnerský vzťah začal zhoršovať a podstatne sa narušil, keďže pre ňu je základom každého vzťahu práve vzájomná dôvera a úprimnosť partnerov, nie faloš, klamstvo a neschopnosť povedať pravdu. Postupne s manželom sa začali odcudzovať, každý trávil čas sám a po svojom, nemali žiadne spoločné aktivity, nikdy neboli na dovolenke, plese, zábave, kúpalisku, kine, či divadle. V júni 2017 sa presťahovali do nájmu do rodinného domu v Hrabovčíku, no už bývali

6Pc/9/2018

-2-

oddelené, každý v inej izbe, v podstate len ako spolubývatelia. Spoločnú domácnosť viedli do novembra 2017, kedy sa odsťahovala naspäť ku svojim rodičom do Nižného Orlika. Ona stále mala snahu komunikovať a riešiť problémy s manželom, no on to nechcel, ani nemal záujem na túto tému debatovať, ako udržať a zlepšiť ich vzťah. V súčasnosti nevedú spoločnú domácnosť, bývajú oddelené (každý v inej obci), intímne spolu nežijú, od kedy sa odsťahovala k rodičom. Má nového partnera, s ktorým si plánuje svoju ďalšiu budúcnosť. Manželstvo už nie je partnerským spoložitím a neplní žiadnu zo svojich

funkcií. Citové väzby medzi nimi boli popretrhané, ide o vzťah bez lásky a náklonnosti, celkom sa citovo aj názorovo odcudzili. Manželské spolužitie neprichádza do úvahy.

2. Manžel vo svojom vyjadrení k návrhu dňa 30.5.2018 uviedol, že s návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva súhlasí.

3. Na pojednávanie konané dňa 21.8.2018 sa obidvaja účastníci riadne dostavili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, sobášnym listom a zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 1.8.2015, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu mesta Svidník, vo zväzku 10, ročník 2015, strana 242, pod poradovým číslom 37. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im nenarodili deti. Ich posledné spoločné bydlisko bolo Hrabovčik 59.

6. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá z dôvodov uvedených v jeho písomnom podaní. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd ich manželstvo rozviedol.

7. Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, ako aj s dôvodmi rozpadu manželstva uvádzanými manželkou.

8. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané,

6Pc/9/2018

-3-

že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu. Navrhovateľka v novembri 2017 opustila spoločnú domácnosť, žije so svojim novým partnerom. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

12. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však strany tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.