

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219898
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117219898.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. D., nar. XX.XX.XXXX a o maloletého S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov - matky Z. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom E. B., S. XX/XX-XX, adresa na doručovanie: E. B., S. X/XX-XX a otca - U. A. D., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom E. B., S. XX/XX-XX, zastúpený JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne, nám. sv. Anny 25, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. júna 2018, č.k. 26P/189/2017-97 takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I. m e n í tak, že styk otca s maloletým Tobiášom a s maloletým S. s a u p r a v u j e tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., pričom otec si maloleté deti vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 531/1.

II. Uzneseniu súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku II. a IV., p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým J. a s maloletým S. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, pričom otec si maloleté deti vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 531/1. Výrokom II. uložil matke povinnosť styk otcovi s maloletými deťmi umožniť a na styk ich riadne pripraviť. Výrokom III. určil, že neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, t. j. do právoplatného skončenia vo veci samej. Výrokom IV. súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Na vec aplikoval ust. § 2 odsek 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. CMP, § 324 odsek 1, 3, § 325 ods. 1, 2 CSP, § 326 odsek 1 a 2, § 360 ods. 1, 2, § 367 ods. 1-4 CSP, § 25 odsek 1 Zákona o rodine.

2. V odôvodnení uviedol, že matka maloletých detí, svojím návrhom doručeným na Okresný súd Trenčín dňa 09.11.2017, sa vo veci samej domáha zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca k deťom a úpravy styku. Taktiež sa v rovnakom obsahu domáhala vydania neodkladného opatrenia. Uviedla, že od 25.09.2017 nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí po vyhrotení manželských problémov. Manželské problémy medzi rodičmi boli podľa názoru matky tak vážne, že zasahovali aj do výchovy a starostlivosti o maloleté deti, ktoré takúto situáciu v rodine veľmi ťažko znášali. Po odchode z domácnosti sa matka neustále snaží s otcom dohodnúť na nejakej starostlivosti, dohoda je však nemožná. Otec neustále manipuluje s deťmi. Počas toho ako sú deti u neho, dostatočne sa im nevenuje, jeho starostlivosť je tiež nedostatočná. Stalo sa aj to, že

keď deti boli u otca, otec volal matke, aby prišla a dala deťom najesť (i keď bola prázdna chladnička u neho v domácnosti), uložila ich do postele a podobne. Akákoľvek dohoda s ním je nemožná, vždy poprie všetko, na čom sa dohodli. Taktiež aj v oblasti ošatenia detí má otec detí výrazné nedostatky. Matka uviedla, že pracuje v súkromnej materskej škôlke, ktorú navštevujú aj jej maloleté deti. Otec viackrát deklaroval, že je veľmi pracovne zaneprázdnený. Matka je toho názoru, že preto nemôže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, ktoré posledných 5 rokov v podstate boli zvyknuté na jej výlučnú starostlivosť. Matka uviedla, že nechce otcovi brániť v styku s deťmi, ale má za to, že je potrebné im zabezpečiť nejaký režim, na ktorý by si deti zvykli. Obe deti trpia poruchou imunity, bronchiálnou astmou s dokázateľným zhoršením v prípade nadmernej telesnej či psychickej námahy. Preto si myslí, že keby deti trávil víkend s otcom, mohli by si ho lepšie užít, on by si svoje aktivity naplánoval tak, aby bol s deťmi a vymyslel im zaujímavý program.

3. Dňa 30.11.2017 doručil súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín správu z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo, že rodičia detí nežijú od novembra 2017 v spoločnej domácnosti. Komunikácia medzi rodičmi absentuje. I napriek tomu, že bolo rodičom odporúčané navštíviť psychologickú poradňu za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a upravenia vzťahov, túto možnosť nevyužili. Podľa vyjadrenia otca detí z jeho strany bol záujem, ale matka detí záujem neprejavila. Medzi rodičmi pretrvávajú dlhodobé problémy, ktoré môžu mať negatívny vplyv na zdravý rast a vývoj detí a rodičia nedokážu spolu komunikovať bez toho, aby nevyvolali medzi sebou hádky a konflikty. Otec pri pohovore dňa 06.11.2017 uviedol, že matka detí mu 02.11.2017 oznámila, že bude s mal. deťmi spať v Trenčíne na ulici Dlhé Hony, ale zámerne mu bližšiu adresu neuviedla. Podľa jeho vyjadrenia starostlivosť o deti zabezpečujú obaja rodičia spoločne. Otec detí býva v byte, ktorý majú v BSM, pracuje v spoločnosti ADIENT v Trenčíne s príjmom cca 1.600,-- Eur mesačne. Výdavky na domácnosť hradí v celkovej výške cca 250,-- Eur mesačne. Dňa 07.11.2017 boli prešetrené pomery na strane matky. Matka pri prešetrení uviedla, že nechce, aby bola uvádzaná adresa jej pobytu, a to z dôvodu obavy, že otec detí bude chodiť k ním so zámerom vyvolávania hádok. Je toho názoru, že dohoda s otcom detí nie je možná. Uviedla a preukázala, že má prenajatý byt, kde býva s deťmi a so svojou sestrou, pričom náklady na bývanie hradia spoločne, matka vo výške 300,-- Eur a jej sestra 200,-- Eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky sa otec s deťmi stretáva podľa ich dohody, avšak na výživu detí od septembra 2017 neprispieva. Matka pracuje ako SZČO v MŠ, kde má príjem 600,-- Eur mesačne, doučuje deti angličtinu - z toho má príjem 200,-- Eur mesačne a na jazykovej škole aj dospelých, z čoho má príjem 100,-- Eur mesačne. Mal. J. navštevuje MŠ v Kubrej, kde sa mesačne platí poplatok vo výške 100,-- Eur. Za mesiac september a október 2017 tento poplatok uhradila matka, pričom podľa dohody s otcom tento by mal uhradiť za mesiac november a december 2017. Stravu v MŠ zabezpečujú rodičia detí, kde rodičia varia pre všetky deti, čo je 1x za 2 týždne. Cena obedov za mesiac je vo výške 50,-- Eur mesačne. Mal. S. navštevuje MŠ Montessori, kde pracuje aj matka. Poplatok za MŠ uhradila matka za mesiac september a október vo výške 140,-- Eur na jeden mesiac. Za november a december by ho mal zaplatiť otec. Mal. deti tiež chodia na angličtinu, za ktorú hradia 19,--Eur mesačne na 1 dieťa. Okrem toho vstupný poplatok je vo výške 78,-- Eur mesačne a 45,-- Eur je za materiál. Mal. J. chodí aj na výtvarný krúžok kde sa platí 10,-- Eur mesačne. Kolízny opatrovník pripojil k správe záznam z pohovoru s otcom detí zo dňa 22.11.2017, kde otec uviedol, že v súčasnosti prebieha starostlivosť o deti striedavo po 2 dňoch, s čím on nesúhlasí.

4. Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 01.12.2017 č. k. 26P/189/2017-21- nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal obe deti v osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť a upravil styk otca s deťmi, a to všetko do právoplatného skončenia vo veci samej. Na odvolanie otca Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.02.2018 č. k. 6CoP/5/2018-53- potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o ponechaní detí v osobnej starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti otca. V časti úpravy styku uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Dňa 16.05.2018 sa uskutočnil výsluch rodičov, ktorý bol nahrávaný technickými prostriedkami, avšak z dôvodu technických problémov sa táto nahrávka napriek tomu, že bola riadne vložená do elektronického súdneho spisu, v ňom nenachádza. Následne boli dňa 22.05.2018 rodičia, právny zástupca otca a kolízny opatrovník krátkou cestou (telefonicky) kontaktovaní za účelom oznámenia nového termínu výsluchu na deň 28.05.2018. Otec dňa 24.05.2018 podal na Okresný súd Trenčín návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení, kde žiadal, aby súd obe maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti otca, upravil vyživovaciu povinnosť matke, ako aj styk matky s deťmi. V tomto návrhu uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu č. k. 26P/189/2017-21- (v časti styku toto

uznesenie bolo Krajským súdom v Trenčíne zrušené - pozn. súdu) si mal otec dňa 18.05.2018 vyzdvihnúť maloleté deti. Predtým sa s matkou dohodli na zmene víkendov. Dňa 18.05.2018 sa dostavil pred škôlku Montessori za účelom vyzdvihnutia maloletých detí, pričom došlo k problémom s odovzdaním detí, keď došlo ku konfliktu medzi ním a matkou detí. Matka detí následne privolala políciu. Otec opätovne poukázal na problémy s komunikáciou s matkou detí. Otec je toho názoru, že matka svojim správaním a konaním neposkytuje pozitívne vzory správania sa mal. deťom, nie je citlivá na ich potreby a vo veci kontaktu s ním ako otcom a ďalšími rodinnými príslušníkmi. Otec je toho názoru, že miesto odovzdávania v škôlke Montessori Trenčín je nevhodne určené, preto sa domáha, aby mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. S poukazom na tento doručený návrh otca bol stanovený termín výsluchu zrušený, za účelom oboznámenia tohto návrhu otca matku, kolízneho opatrovníka a tiež aj právneho zástupcu otca.

6. Dňa 06.06.2018 doručila súdu matka vyjadrenie k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia. S návrhom otca nesúhlasí, ona sa o deti stará, nevidí dôvod na zmenu zverenia neodkladným opatrením. Poprela tvrdenia otca, uviedla, že otec veci vytrhuje z kontextu s úmyslom manipulovať pohľad na reálnu situáciu. Uviedla, že napriek tomu, že otec detí doposiaľ nemá určený styk, ona mu v dobrej viere umožňuje sa s deťmi stretávať. Dokonca kvôli dovolenke mu umožnila aj dva víkendy po sebe. Dohoda s otcom detí je nemožná, platí len do naplnenia jeho časti výhod a dohadovaní nerešpektuje druhého partnera, čo svojim násilným správaním aj dokázal. Vzhľadom na udalosti zo dňa 18.05.2018 nesúhlasí matka, aby sa deti odovzdávali pred škôlkou Montessori, čo je aj jej zamestnanie. Otec na jej opakovanú žiadosť, aby za ňou nechodil do zamestnania v jej pracovnom čase, reagoval posmeškami a dovolil si do objektu škôlky vstúpiť, taktiež aj do spálne detí. Následne bol agresívny, posmieval sa, vstupoval k deťom, vkladal nohu do dverí a podobne. Preto bola nútená privolať políciu. Otec pri preberaní detí býva násilnícky, uráža ju (že je dementná, má ísť na psychiatriu), neustále na ňu slovne útočí, snaží sa manipulovať deti. Matka detí navrhla preberanie detí na parkovisku pred predajňou LIDL, Soblahovská ulica 6788, Trenčín.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.06.2018 ku konaniu sp. zn. 26P/111/2018 (určenie základnej školy) okrem iného vyplýva, že cieľom spoločného stretnutia rodičov bolo viesť ich k vzájomnej dohode ohľadom určenia základnej školy mal. J.. Pohovorom však bolo zistené, že každý z rodičov zotrváva na svojich vyjadreniach a návrhoch, ktoré boli k predmetnému konaniu zaslané súdu. Rodičia nedokážu spolu komunikovať bez neustáleho vyvolávania konfliktov, hádok a vzájomného verbálneho osočovania sa. Dlhodobé pretrvávajúce problémy môže mať negatívny vplyv na zdravý rast a vývoji ich maloletých detí.

8. Súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový stav: maloleté deti sa narodili počas manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti žijú v súčasnosti s matkou v Trenčíne. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2017 č. k. 26P/189/2017-21- boli maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k deťom vo veci samej. V tejto časti uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2018 č. k. 6CoP/5/2018-53.

9. V danom prípade mal súd prvej inštancie za preukázané, že matka maloletých detí splnila podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčila existenciu právnych vzťahov účastníkov, osvedčila právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Maloleté deti sú právoplatným rozhodnutím súdu (neodkladným opatrením) ponechané v osobnej starostlivosti matky. Ako už uviedol aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí, v každom konaní, ktoré sa týka maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní a postupe súdu prvoradý záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Každé dieťa potrebuje pre svoj ďalší vývin duševnú pohodu, je potrebné čo najviac potlačiť vplyvy, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na zdravý rast a vývoj detí. O konečnom zverení mal. detí bude rozhodnuté vo veci samej. Nie je účelom neodkladného opatrenia vyriešiť všetky sporné okolnosti, vykonávať dokazovanie, hodnotiť dôkazy ako sa to neustále domáha vo svojich podaniach otec detí. Preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by boli ponechané deti do jeho osobnej starostlivosti, zamietol.

10. Ďalej sa súd zaoberal určením styku otca s maloletými deťmi. Z obsahu spisu je však zrejmé a nepochybné, že neustále dochádza k problémom a konfliktným situáciám medzi rodičmi. Matka v

súčasnosti dobrovoľne (bez právoplatného rozhodnutia) dáva deti otcovi každý párný víkend, pričom pri preberaní a odovzdávaní detí neustále dochádza ku konfliktom medzi rodičmi. Súd prvej inštancie aj s poukazom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, zamedzenia vzniku ďalších konfliktov, hľadiac pritom najmä na záujem maloletých detí určil, že otec je oprávnený sa stykať s maloletými deťmi každý párný víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny. Čo sa týka návrhu matky, že je ochotná deti dávať otcovi v utorok a v stredu s tým, aby ich vrátil do 20.00 hod., ide o návrh matky zo dňa 09.11.2017, kde postupom času viditeľne došlo k väčšiemu narušeniu vzťahov medzi rodičmi. Z ďalších podaní matky rozhodne nevyplýva, že by bola ochotná otcovi dávať deti aj v tieto dni. Taktiež súd prvej inštancie poukazuje aj na judikatúru súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoP/47/2017, podľa ktorej by takto určený rozsah úpravy styku (okrem párneho víkendu aj utorok a stredu) nezodpovedal základnej požiadavke neodkladného opatrenia, a to nevyhnutnej miere. Podľa názoru súdu prvej inštancie do konečného vyriešenia otázky úpravy styku otca s deťmi je pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca aktuálne postačujúci styk otca s deťmi každý párný víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, teda aj počas nocí. Týmto rozsahom budú potreby otca i detí dostatočne sýtené. Počas tohto styku otec samozrejme má právo umožniť maloletým deťom stretávať sa aj s jeho rodinnými príslušníkmi. Úprava rozsahu styku (ako sa jej domáha otec s poukazom na vyjadrenie matky v návrhu - rozšírenie na utorok a stredu), je podľa názoru súdu prvej inštancie nad nevyhnutnú mieru a zodpovedá skôr konečnému nie dočasnému rozhodnutiu vo veci úpravy styku. Navyiac je zrejmé, že by deti počas týchto ďalších dní boli vystavované ďalším konfliktom medzi rodičmi, čo rozhodne nie je v záujme maloletých detí. Ak sa rodičia naučia spolu komunikovať, nič nebráni matke dobrovoľne otcovi deti dávať aj mimo súdom stanoveného styku.

11. Z jednotlivých značne obsiahlych vyjadrení oboch rodičov, obsahu spisov 26P/189/2017 a 26P/111/2018 jednoznačne vyplýva, že v súčasnosti je absolútne nemožná akákoľvek dohoda medzi rodičmi, a to sa týka aj miesta preberania maloletých detí za účelom styku. Vzhľadom na uvedené súd považoval stanovenie ďalšieho vylúčenia rodičov (za účelom dohody o mieste preberania detí) za absolútne zbytočné a s poukazom na neustále pretrvávajúce konflikty (často aj za asistencie polície), súd určil miesto preberania a odovzdávania detí pred hlavnými vchodmi do budovy Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 531/1 (parcela číslo 517/3 k. ú. Trenčín). Ide o miesto v relatívnej blízkosti zamestnania matky a tiež s možnosťou parkovania pre otca, s určitým psychologickým efektom pre oboch rodičov. Matkou navrhované miesto na parkovisku pred LIDLom s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nepovažoval za vhodné.

12. Taktiež súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o oboma rodičmi deklarovanú problémovú komunikáciu medzi nimi, je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že ich povinnosťou by v prvom rade mala byť ochrana záujmov maloletých detí, a preto by mali byť schopní vzájomných ústupkov vo vzťahu k obom deťom, najmä žiadnym spôsobom nezaťažovať maloleté deti do ich manželských problémov.

13. Proti tomuto uzneseniu, výroku I., II., a IV., podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/ a f/ CSP, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 62 ods. 1, 2 CMP súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Nesúhlasil s ponechaním maloletých detí v osobnej starostlivosti matke, nakoľko odlúčenie má negatívny dopad na osobný, psychický a sociálny vývin detí. Starostlivosť otca bez prítomnosti matky prebieha normálne, v kľude, emocionálne a duševne vyrovnané, pričom žiadal o rovnomerný spôsob starostlivosti o deti podľa ust. § 28 ods. 2 a § 30 ods. 1 Zákona o rodine. Poukázal na skutočnosť, že doposiaľ nemá vedomosť o tom, kde synovia bývajú z dôvodu, že keď bude potrebné riešiť ich život ohrozujúcu situáciu ako i skutočnosť, že matka trpí celiakiou a nebude schopná sa o deti postarať. Súd prvej inštancie nevykonal vylúch na žiadosť otca. Styk s deťmi sa realizuje, avšak matka maloletých detí nedodržiava dohody a stretávanie často mení. V období od 29.6.2018 do 1.7.2018 matka neumožnila stretnutie otca s deťmi. Stretnutie prebehlo 2.7.2018, v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., za účasti starých rodičov zo strany otca, bratranca B., sesternice S. a brata otca. Na stretnutí si otec všimol, že maloletý J. má kožné problémy na nohách spojené s pomočovaním sa. Následne mal otec len maloletého J. 7.7.2018, od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu obidve deti od 10.00 hod. do 19.00 hod. Odovzdanie detí prebehlo na parkovisku v Trenčíne, neďaleko Hasičskej zastávky. Ďalší termín

stretnutia 13.-15.7.2018 matka odmietla. Súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie za účelom zistenia, prečo došlo k väčšiemu narušeniu vzťahov medzi rodičmi maloletých detí . Poukázal na čl. 5 Zákona o rodine a záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, bezpečie dieťaťa, bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava , ochrana dôstojnosti , ako aj duševného , telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti , zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity , ktorá je dieťaťu blízkou osobou, názor dieťaťa. Matka odmieta riešiť pomočovanie maloletého J., nenechala ho zaočkovať, odmietla ísť so synom k MUDr. Kvasničkoví . Trestné oznámenie podané matkou na otca bolo zastavené rozhodnutím OU-TN-OVVS2-2018/016121. Matka si neplní svoje rodičovské povinnosti v podobe dôslednej starostlivosti o zdravie detí a bráni otcovi v stretávaní sa s deťmi, Žiadal, aby súd ponechal maloleté deti v osobnej starostlivosti otca a to do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej s tým, že výživné matke súd neurčuje. Súčasne žiadal o úpravu styku matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v čase od nedele nepárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nasledujúceho párneho týždňa . Obaja rodičia sú povinní styk s maloletými deťmi umožniť a na styk riadne pripraviť. Odovzdávanie detí bude realizované v mieste ich trvalého bydliska na adrese SNP 71/24-19 Nová Dubnica 018 51, prípadne na adrese prechodného bydliska matky v Trenčíne , a to tak, že odovzdávanie bude prebiehať striedavo na tej adrese, komu budú maloleté deti odovzdané. Toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý je nariadené , t.j. do právoplatného skončenia vo veci samej.

14. Matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla stretávanie sa otca s deťmi každý druhý víkend a počas týždňa , v utorok a v stredu , v záujme vývinu detí . Situácia je dlhodobou veľmi nepriaznivá a výrazne narušuje harmonický život a psychiku, správanie a výchovu detí. Za daných okolností nie je možné dosiahnuť zdravý vývin detí, ktoré sú pôsobením otca vystavené neúnosnému stresu, narúšaním doposiaľ stanoveného režimu a spôsobu výchovy. Deti sú zneužívané ako forma vydierania a neustálych útokov. Otec vyvoláva konflikty, ktoré rieši na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny . Od septembra 2017 je život a aktivity detí pôsobením otca narúšaný. Násilným správaním otca musel maloletý J. opustiť vzdelávaciu skupinu detí. Súčasne deti prestali navštevovať kurzy angličtiny, keď sa otec snažil dobíjať k deťom a musela byť privolaná polícia- Riaditeľka a rodičia sa zhodli, že maloleté deti kurzy navštevovať nebudú . Matka dostala upozornenie na vyriešenie situácie pod hrozbou prepustenia z práce. Rovnako otec znemožnil maloletému J. chodiť na plávanie . Dňa 18.5.2018 otec násilne vstúpil do škôlky, pričom musela byť volaná polícia. Otec chodil do škôlky neoprávnené, vykrikoval . V júni 2018 rozviazala riaditeľka škôlky s matkou pracovný pomer . Matka nemá stály príjem. Otec pri preberaní detí vyvoláva konflikty, ponížuje matku, slovne napáda, musela požiadať o asistenciu polície . S deťmi manipuluje. Od času, kedy chodia maloleté deti k otcovi, trpia psychickými ťažkosťami, ktoré sa stupňujú. Maloletý S. má úzkostné stavy, tri dni pred odchodom k otcovi. Plače a hovorí, že to nezvládne. Matka má pred stretávaním sa k deťom pozitívny prístup, pričom je zrejmé, že otec rovnaký prístup nemá. Maloletý J. od otca chodí s pochmúrnou náladou, má potrebu do všetkého búchať .Vzťahuje sa sám do seba, má problém vyjadriť emócie , cíti výrazný rozpor medzi tým, čo prežíva u matky a čo u otca. Po návšteve od otca sa pocikáva. Po vyšetrení u urológa lekár skonštatoval, že je to psychického pôvodu. Stalo sa, že naposledy prišiel od otca pokakaný , čo trvalo aj nasledujúce dni . Matka má dôvodné obavy o vplyv otca na deti, posúva hranice bezpečnosti a svojím správaním ich vystavuje vážnemu riziku ublíženia na zdraví . Od októbra 2017 dal otec deťom 5 nožov. Deťom dovolil hrať sa so sekerou. Žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý víkend v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., pričom si deti vyzdvihne a odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 531/1.

15. Kolízny opatrovník sa písomne k podanému odvolaniu matky a otca nevyjadril.

16. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v napadnutom rozsahu vo výroku I. o úprave styku a výrokoch II. a IV. , bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné. Odvolanie otca odvolací súd posúdil v celom rozsahu ako nedôvodné z nasledujúcich dôvodov:

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

22. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov, len rozhodnutím súdu a na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rieši v určitých špecifických situáciách osobitne, tak ako to predpokladá článok 51 ods. 1 Ústavy SR. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 2, § 25 ods. 1, § 35 a § 36 Zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

24. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

25. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2017, č. k. 26P/189/2017-21 boli maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k deťom vo veci samej. Výrokom II. bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého J. sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletého S. sumou 90,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo vo výroku I. právoplatnosť dňa 13.03.2018 a vo výroku II. dňa 12.01.2018. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2018 č. k. 6CoP/5/2018-53 súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku III. o úprave styku a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

26. Súd prvej inštancie založil svoje , v poradí druhé rozhodnutie o nariadenie neodkladného opatrenia na tom právnom závere, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné, nakoľko matka osvedčila existenciu právnych vzťahov účastníkov, osvedčila právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia . Maloleté deti sú právoplatným rozhodnutím súdu ponechané v starostlivosti matky . Súd správne uzavrel, že v tomto štádiu konania nie je možné vykonávať dokazovanie, hodnotiť dôkazy tak ,ako sa to neustále domáha otec vo svojich podaniach . O konečnom zverení mal. detí bude rozhodnuté vo veci samej. Preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by boli ponechané deti do jeho osobnej starostlivosti, zamietol. Ďalej sa súd prvej inštancie zaoberal určením styku otca s maloletými deťmi. Matka v súčasnosti dobrovoľne dáva deti otcovi každý páry víkend, pričom pri preberaní a odovzdávaní detí neustále dochádza ku konfliktom medzi rodičmi. Súd prvej inštancie aj s poukazom na pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, zamedzenia vzniku ďalších konfliktov, hľadiac pritom najmä na záujem maloletých detí určil, že otec je oprávnený sa sťkať s maloletými deťmi každý páry víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny. Čo sa týka návrhu matky, že je ochotná deti dávať otcovi v utorok a v stredu s tým, aby ich vrátil do 20.00 hod., ide o návrh matky zo dňa 09.11.2017, kde postupom času viditeľne došlo k väčšiemu narušeniu vzťahov medzi rodičmi. Podľa názoru súdu prvej inštancie do konečného vyriešenia otázky úpravy styku otca s deťmi

je pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca aktuálne postačujúci styk otca s deťmi každý párný víkend od piatka v čase od 17.30 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, teda aj počas noci. Týmto rozsahom budú potreby otca i detí dostatočne sytené. Z jednotlivých značne obsiahlych vyjadrení oboch rodičov jednoznačne vyplýva, že v súčasnosti je absolútne nemožná akákoľvek dohoda medzi rodičmi, a to sa týka aj miesta preberania maloletých detí za účelom styku. Vzhľadom na uvedené súd určil miesto preberania a odovzdávania detí pred hlavných vchodom do budovy Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, Jilemnického 531/1 (parcela číslo 517/3 k. ú. Trenčín). Ide o miesto v relatívnej blízkosti zamestnania matky a tiež s možnosťou parkovania pre otca, s určitým psychologickým efektom pre oboch rodičov.

27. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i za účelom stabilizácie vzájomných vzťahov medzi rodičmi správne rozhodol a ako nedôvodný zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd ponechá maloleté deti v jeho osobnej starostlivosti. Otec by si mal uvedomiť, že rozhodnutie o ponechaní maloletých detí v osobnej starostlivosti matke je právoplatné dňom 13.03.2018, pričom od tohto dňa nedošlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by preukázala zmenu pôvodného rozhodnutia. V danom prípade ide len o dočasnú úpravu, keď v konaní vo veci samej okrem úpravy styku bude súd prvej inštancie posudzovať, ktorý z rodičov bude vykonávať osobnú starostlivosť, pričom zväží všetky návrhy rodičov.

28. Po preskúmaní námietok, ktoré boli vznesené v odvolaní matkou proti nariadeniu neodkladného opatrenia v časti určenia rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi, odvolací súd uvádza, že bolo potrebné napadnuté uznesenie vo výrokovej časti I., v zmysle ust. § 388 CSP zmeniť a to z nasledujúcich dôvodov:

29. Odvolací súd zdôrazňuje, že v priebehu odvolacieho konania matka v podanom odvolaní uviedla závažné skutočnosti, ktoré neboli produkované pred súdom prvého stupňa. Predovšetkým je potrebné uviesť, že maloletý J. pôjde v septembri do školy. Bude mať 7 rokov a obaja rodičia v písomne podanom odvolaní zhodne uviedli, že maloletý J. má problémy s pomočovaním. A navyše, matka tvrdí, že má problémy aj so stolicou. Rovnako maloletý S. má psychické problémy, úzkostné stavy. Obe deti, podľa vyjadrenia matky, od času, kedy chodia k otcovi, trpia psychickými ťažkosťami, ktoré sa stupňujú. Je viac ako pravdepodobné, že tieto problémy, najmä u takmer 7-ročného dieťaťa nemôžu pochádzať z bežných ochorení, resp. nie sú organického pôvodu. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, ako celú situáciu vnímajú maloleté deti, ako pôsobia vzájomné nezhody, hádky, krik, osočovanie, asistencia polície, na celkový psychický a duševný vývin maloletých detí. Je najmä v záujme maloletých detí, aby sa ich zdravotný stav ustálil tak, že nebudú mať problémy so základnými životnými potrebami. Potrebujú pokojné, harmonické prostredie, ktoré nebude na ne negatívne vplyvať. Len zásahom súdu možno aspoň dočasne zabezpečiť deťom pravidelný styk, avšak s eliminovaním negatívnych vplyvov zo strany oboch rodičov na zdravotný stav detí. V tomto štádiu konania však nie je možné vykonať rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia a odstránenia príčin. Je len na úvahe oboch rodičov, či mal maloletý J. zdravotné problémy i počas ich spoločného spoluzitia, resp. kedy tieto problémy vznikli a akého sú pôvodu.

30. Odvolací súd záverom dodáva, že predmetná úprava styku otca s maloletými deťmi je len dočasná, do rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, poukazom na nezhody rodičov a rozdielne názory, konfliktné situácie pri stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom, aby do rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bol upravený styk. Súd prvej inštancie za účelom rozhodnutia vo veci samej vykoná rozsiahle dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, vyžiada si správy kolízneho opatrovníka, lekárske správy o zdravotnom stave maloletých detí, správu z materskej školy, pričom zväží i znalecké dokazovanie. Rozšírenie styku na utorok a stredu je nad nevyhnutnú mieru a zodpovedá skôr konečnému a nie dočasnému rozhodnutiu vo veci úpravy styku. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom stotožňuje, pričom dodáva, že z obsahu spisu vyplýva, že stretávanie otca s deťmi prebieha neštandardným spôsobom, za účasti ostatných rodinných príslušníkov, sú vyvolávané vzájomné konflikty, hádky a nedorozumenia. Obaja rodičia vo vyjadreniach, otec v podanom odvolaní a matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu, namietajú konflikty, hádky, nedostatočnú komunikáciu. Rovnako súd prvej inštancie správne určil miesto preberania a odovzdania maloletých detí a to pred budovou Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne. Už určenie takéhoto miesta na realizáciu styku svedčí o závažných problémoch medzi rodičmi, pričom zabezpečí maloletým deťom aspoň v minimálnom rozsahu bezkonfliktnosť zo strany rodičov.

31. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že rodičia maloletých detí sa nedokážu dohodnúť prakticky na žiadnych rozhodujúcich skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí. Každá dôležitá okolnosť musí byť podložená súdnym rozhodnutím. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.06.2018, č.k. 26P/111/2018-24 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas namiesto otca na zápis maloletého Tobiáša, nar. 29.11.2011 na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Základnú školu sv. Andreja- Svorada a Benedikta , Branického 4 v Trenčíne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2018. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.01.2018, č.k. 26P/214/2017-26 súd konanie o návrhu otca vo veci samej a konanie vo veci návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia o určenie miesta dochádzky maloletých detí do škôlky , podľa ust. §29 CMP, zastavil . Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2018.

32. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o určenie rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi , podľa § 388 CSP zmenil a vo výrokoch II. a IV. v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).