

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49EK/423/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239790
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118239790.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto proti povinnému: F. N., S.. XX.XX.XXXX, U. XX, XXX XX U., v konaní vymoženie 356,16, Eur s príslušenstvom o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.02.2018 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 356,16 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu sp. zn. 11Csp/160/2017 zo dňa 18.05.2017, ktorý vydal Okresný súd Spišská Nová Ves.

2. Žiadosťou zo dňa 16.04.2018 Okresný súd Banská Bystrica požiadal Register obyvateľov SR o poskytnutie informácie, ktorá sa týka trvalého, resp. prechodného pobytu povinného, nakoľko sa ju súdu lustráciou v Registri obyvateľov nepodarilo nájsť. Dňa 26.06.2018 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sekcia verejnej správy, Odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, Oddelenie správy registrov uviedlo, že osoba sa v registri nenachádza Dňa 28.06.2018 Okresný súd Banská Bystrica požiadal Obecný úrad Domaňovce o poskytnutie informácie o pobyte povinného. Dňa 28.06.2018 Obecný úrad Domaňovce oznámil tunajšiemu súdu, že povinný F. N., S.. XX.XX.XXXX sa v evidencii obyvateľov nenachádza. Dňa 17.07.2018 súd opätovne vykonal lustráciu v Registri obyvateľov, avšak s rovnakým výsledkom. Dňa 18.07.2018 súd požiadal Obecný úrad Doľany o poskytnutie informácie o pobyte povinného. Dňa 18.07.2018 bolo súdu oznámené, že povinný sa v obci nezdržiava ani nezdržiaval, avšak na uvedenej adrese síce bývajú dve osoby s menom povinného ale s inými rokmi narodenia. Súd vykonal lustráciu aj v Sociálnej poisťovni a taktiež na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky - Agenda občianskych preukazov, a taktiež bezvýsledne.

3. Podľa § 200 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

8. Subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. V danej veci súd nemá za preukázané, že povinný F. N., S. XX.XX.XXXX, označený ako osoba povinná s označeným menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, fyzicky existovala. Je možné konštatovať chybu v písaní identifikačných údajov povinného, ktoré sú zhodne uvedené na návrhu na vykonanie exekúcie ako aj na listinných dôkazoch, z ktorých oprávnený odvodzuje svoj nárok v návrhu na vykonanie exekúcie. Z hľadiska procesného tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie v súlade s § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

10. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety a ods. 2 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Nakoľko v predmetnej veci je dôvod pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, súd na základe vyššie citovaného ustanovenia s poukazom na odôvodnenie tohto uznesenia, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.