

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201682
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, Brno, IČ: 043 55 211, zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka Advokátskej kancelárie so sídlom Majerníkova 3479/3A, Bratislava, IČO: 42 185 190, adresa na doručovanie: Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, okres J., I. Č.. O. P. XXX, v spore o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 100 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 eur od 05. 08. 2015 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 78,58 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 13. 06. 2018 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 100 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 eur od 05. 08. 2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie, zlúčením obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, Brno, IČ: 04 355 211, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku cezhraničnú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s., so sídlom Pribinova 25, Bratislava v postavení pri cezhraničnej fúzii, prišlo ku zlúčeniu nástupnickej spoločnosti a zanikajúcej spoločnosti, pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky C..Q..W. registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 eur. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 468641 zo dňa 30. 06. 2015 veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 100 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128 eur do 28 dní od poskytnutia úveru. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom vo výške 28 eur. Žalovaný neplnil dlh riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jeho dlh sa stal splatným 08. 07. 2015. Žalovanej boli zaslané štyri upomienky a tým pádom jej vznikla povinnosť zaplatiť náklady spojené s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku v zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Žalovaná žalobcovi neuhradila žiadnu platbu.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/45/2018-17 zo dňa 28. 06. 2018 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe doručenej súdu 13. 06. 2018 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 15. 07. 2018 (č. I. 21 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 30. 07. 2018.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom z obchodného registra na spoločnosť MINIHOTOVOST, SE so sídlom Brno (č. I. 4 spisu), s kópiou Zmluvy o úvere č. 468641 (č. I. 6 a nasl. spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami o poskytnutí úveru (č. I. 9 a nasl. spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi spoločnosťou MINIHOTOVOST, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 852 453 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 30. 06. 2015 uzatvorená Zmluva o úvere č. 468641, ktorou veriteľ poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový úver vo výške 100 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s odplatom vo výške 28 eur, predstavujúcu celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, spolu 128 eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa. RPMN bola uvedená na 2290,09 %, priemerná RPMN na 20,63 %. Zmluva mala podobu elektronického dokumentu. Súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Zo strany žalovanej nebola uhradená žiadna platba.

7. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

8. Podľa § 2 písm. a) až d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 40 ods. 4, veta prvá Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

13. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30. 06. 2015 uzatvorená Zmluva o úvere č. 468641, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 100 eur so splatnosťou 28 dní odo dňa poskytnutia úveru, čím medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Žalobcom predložená Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalobca však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch mal postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere, uzavretú iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom, vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane § 9 ods. 1 a § 11. Súd mal preukázané, že zmluva bola uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, povinná písomná forma sa teda považuje za zachovanú. Súd mal preukázané, že žalovaná si porušila svoje povinnosti vrátiť úver riadne a včas a zo sumy poskytnutého úveru vo výške 100 eur neuhradila žiadnu splátku. Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zostatok istiny vo výške 100 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v zákonnej výške, t. j. v súlade s predpismi občianskeho práva vo výške 5,05 % zo sumy 100 eur od 05. 08. 2015, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia.

17. V zostávajúcej časti, pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 12 eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 18 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu nie je individuálne zmluvné dojednanie. Za individuálne zmluvné dojednanie sa považuje také, ktoré je výsledkom rokovaní obidvoch zmluvných strán v procese jej kontraktácie a za také nemožno považovať Všeobecné obchodné podmienky veriteľa.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (89,29 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (10,71 %), rozdiel predstavuje 78,58 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.