

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27PPOm/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201724
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201724.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. X, I., deti rodičov - matky: A. W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. X, I., a otca: A. T. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Č. X, I., o návrhu navrhovateľky: U. W. Š., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. M. XXX, I. - D. K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd dočasne zveruje maloletého: S. I., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky : U. W. Š., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2022 o 12.05 hod. sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je sestrou matky maloletého. Navrhovateľka má funkčnú rodinu, ktorá pozostáva z manžela a troch detí - XX ročnej W. a dvoch plnoletých detí, I. a I., z ktorých I. už žije oddelene. Rodičia maloletého S. žijú v spoločnej domácnosti na Č. ul. č. X v I.. Z ich vzťahu pochádza maloletý S.. Matka maloletého má z prvého manželstva s A. L. (rozvedeného rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 59P/106/2013 zo dňa 28.10.2013) dve deti : mal. W. a L.. Až do včera žili všetky tri deti - W., L. a S. - v spoločnej domácnosti u odporcov. Otcovi W. a L. bolo Okresným súdom Bratislava II dňa 14.3.2022 pod č.k. 27P/40/2022-59 vydané neodkladné opatrenie, ktorým mu boli deti zverené. Pri výkone uvedeného rozhodnutia bolo zistené, že sú závažné dôvody aj na odňatie maloletého S. rodičom, pričom bol odovzdaný staršiemu plnoletému bratovi T. I.. Závažné dôvody zistené pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava poukazujú na vysokú pravdepodobnosť narušenia a ohrozenia zdravého vývoja a života v prostredí, v ktorom sa až do včera deti nachádzali. Ohľadom otca maloletého bolo zistené, že polícia mu tento týždeň odňala viac ako desiatku strelných zbraní, pričom jeden revolver mal dokonca nezabezpečený v dome na Č.W.. Odňatie sa vykonalo z dôvodu lekárskeho potvrdenia stôp po užívaní omamných látok. Pri odňatí zbraní tvrdil, že je v tom nevinne, lebo niekto im dáva tieto látky do klimatizácie a do vody. Matka maloletého lekárske vyšetrenie síce ešte neabsolvovala, ale dlhšie vykazuje znaky narušenia vnímania skutočnosti. V uvedenej súvislosti navrhovateľka poukázala na tvrdenia matky o tom, že mačka im prehrýzla prívod elektriny do domu, že majú v stene od susedov v dome diery, cez ktorú im púšťajú plyn, oni potom spia a po dome im chodia a ohrozujú ich cudzí ľudia. Obaja rodičia maloletého nepracujú, je pravdepodobné, že dôvodom skončenia pracovného pomeru u oboch bolo zneužívanie omamných látok. Deti dlhodobo nechodia do školy a je obava, že si na to už zvykli a vnímajú to ako výhodu pobytu u matky a jej partnera, ktorý je otcom maloletého S.. Umiestnenie maloletého S. u svojho brata T. I. ml. nie je vhodné, nakoľko

ide o približne XX-ročného mladého muža, ktorý pracuje ako záhradník a býva spoločne s matkou a ostatnými dvoma súrodencami. Navrhovateľka má s maloletými deťmi W., L. a S. veľmi dobrý vzťah, deti u nej pravidelne prespávajú, chodili na chalupu, výlety, rovnako s jej XX-ročnou dcérou W. si deti dobre rozumejú. Ďalej navrhovateľka poukázala na dôkazy priložené k návrhu sp. zn. 27P/40/2022, ako sú fotografie - prázdne ampule NALPEIN, čestné vyhlásenia susedov a SMS komunikácia matky a susedov priložená pri jednotlivých písomných vyhláseniach susedov. Navrhovateľka býva v rodinnom dome na S. M. XXX v I. s plochou 500 m², v ktorom je dostatok miesta aj pre maloletého S., ktorý môže mať aj vlastnú detskú izbu a privíta ho známe prostredie a príbuzní, ktorí ho majú radi a s láskou sa o neho postarajú. Podľa navrhovateľky je život a zdravie maloletého S. ohrozený, nakoľko v domácnosti rodičov nie sú vhodné podmienky z dôvodu vážnej obavy, že narušené zdravie rodičov v dôsledku zneužívania omamných látok eventuálne iného ochorenia už dosiahlo nebezpečnú intenzitu.

2. Navrhovateľka pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listy vlastníctva, fotokópiu svojho občianskeho preukazu ako aj úradný záznam spísaný na ÚPSVaR dňa 23.3.2022.

3. Dňa 25.03.2022 založil do súdneho spisu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave správu zo dňa 24.03.2022 z opakovaného šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti rodičov maloletého (Č. X, I.), realizovaného dňa 23. 03. 2022 v súčinnosti s OO PZ K. Bratislava z dôvodu, že na úrad boli zasielané opätovné podnety k prešetreniu nevhodných bytových podmienok. V správe sa uvádza nasledovné: „Po príchode na danú adresu sme sa s matkou pokúšali telefonicky spojiť, avšak bezvýsledne, na uvedený rodinný dom sme viackrát zaklopali, kde nám dvere otvorila matka, vysvetlili sme jej dôvod našej návštevy, matka nás pozvala do rodinného domu, avšak nechcela pustiť do domu príslušníkov polície, matka umožnila vstup polície do obydľia až po tom, ako sme ju o to požiadali. Matka na našu výzvu zavolať maloleté deti, aby sme sa s nimi mohli porozprávať a taktiež jej partnera. Matke sme uviedli, že sa s ňou chceme opätovne porozprávať o situácii ohľadom podnetov a zhoršených bytových podmienok, matka spolu s partnerom uvádzali, že stále prerábajú rodinný dom. V dome bol veľmi veľký neporiadok, špina, steny boli špinavé, popísané, odraté, v kuchyni chýbali časti kuchynskej linky, na zemi boli ohorené špaky z cigariet, rozbité sklo, zo stropu trčali káble od elektriny, špinavé matrace, kde maloleté deti spali, elektrina v domácnosti už bola zapojená. V domácnosti bolo veľmi chladno. Matka ďalej uvádza, že neporiadok v domácnosti nespôsobili oni a ani maloleté deti, nakoľko ich niekto cez klimatizáciu uspáva a v noci chodí niekto po dome a rozhadzuje veci. Úrad matku opätovne oboznámil s vydaným Uznesením Okresného súdu Bratislava II, kde sa uvádza, že matka je povinná odovzdať maloleté deti W. a L. L. do starostlivosti otca L. A.. Matka nám uviedla, že o tomto uznesení vie a že maloleté deti môžu odísť z jej domácnosti, ak budú chcieť. Úrad s maloletými deťmi vykonal pohovor, kde maloletým deťom uviedol, že je nutné a potrebné, aby sa ich rodičia dostali do psychickej pohody a upravili si pomery v domácnosti, nakoľko momentálne nie sú vhodné pre ich všestranný vývoj. Maloleté deti uviedli, že situácia doma sa veľmi zmenila za posledný týždeň, nakoľko mama im povedala, aby sa nespřochovali, pretože voda môže byť otrávená, preto matka spolu s partnerom nakúpili minerálky, s ktorými sa mali umývať a piť, maloleté deti uviedli, že pôjdu k otcovi, dokiaľ si matka neupraví pomery. Úrad kontaktoval otca maloletých detí L. A., kde mu úrad oznámil, že toho času sa nachádza na adrese trvalého pobytu maloletých detí a dopytoval sa ho, či je ochotný prísť si po maloleté deti; otec uviedol, že nemá s tým problém a do 20 minút je na danej adrese. Úrad sa dopytoval otca, či je ochotný si prevziať do svojej starostlivosti aj maloletého S., aj keď nie je jeho biologickým synom. L. A. uviedol, že maloletého S. by si do starostlivosti zobrala jeho babka Q. A. alebo matkina sestra W. Š.. Úrad sa dopytoval súrodencov, či je možné, aby maloletý S. išiel do starostlivosti babky, maloleté deti a taktiež maloletý S. uviedli, že k babke nie, pretože babku dlho nevidel, maloletý vzápätí, ako sme spomenuli babku, chytil hysterický plač, že on k babke nechce ísť, načo sme sa teda opýtali, ku komu môže maloletý ísť, sestra W. uviedla, že môže ísť aj k maminej sestre, maloletý S. zbystril pozornosť a uviedol, že pôjde k nej, lebo je tam I.. Úrad rodičom maloletého S. vysvetlil, že tak, ako maloleté deti W. a L. musia z domácnosti matky odísť, musí z nej odísť aj maloletý S., matke sme uviedli, že o maloletého S. sa môže postarať do času, dokiaľ sa ona a jej partner nedostanú do psychickej pohody, aj jej sestra W. Š. alebo stará matka. Matka spolu s otcom maloletého uviedli, že si neprajú, aby sa o maloletého starala jej matka, nakoľko nemajú dobrý vzťah medzi sebou. Otec maloletého uviedol, že sa o neho môže postarať jeho starší plnoletý syn T. I., nar. XX. XX. XXXX, matka s touto možnosťou súhlasila. Otec maloletého S. A.. I. telefonicky kontaktoval svojho syna, ktorý bol v škole a za asistencie polície prišiel do domácnosti otca, kde mu úrad vysvetlil, danú vzniknutú situáciu. T. I. súhlasil, že sa postará o svojho nevlastného brata a bude zabezpečovať starostlivosť do času, kým sa situácia nevyrieši. Rodičia s touto možnosťou súhlasili. Po odchode z domácnosti sa pri

dome objavila Š. W., ktorá uviedla, že je sestra A.. W. K., maloletý S. sa ku svojej tete rozbehol a objal ju. Teta mu dala možnosť, že môže odísť s ňou alebo svojim bratom T.. Maloletý S. bol nerozhodný, pretože chcel byť aj so svojou tetou, ale zároveň chcel byť aj so svojim nevlastným bratom. Úrad dospel k záveru, že momentálne môže odísť maloletý S. so svojim nevlastným bratom do jeho bytu, ktorého je aj vlastníkom..... Na úrad sa toho istého dňa dostavila stará matka maloletých detí A. Q. spolu so svojim manželom S. Q., kde nám vysvetlila celú situáciu ohľadom svojej dcéry a jej partnera. Starej matke sme poskytli sociálne poradenstvo ohľadom podania návrhu na Okresný súd Bratislava II. Starej matke sme taktiež dali do pozornosti, že nakoľko sa nachádza mimo I., že by bolo lepšie, aby si návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala jej dcéra W. Š., nakoľko býva v I. a aj v rámci šetrenia pomerov na danej adrese tety to bude z časového hľadiska lepšie. Dňa 25. 03. 2022 úrad vykonal vopred ohlásené šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane tety maloletého U.. W. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. M. XXX, I.. Na uvedenej adrese sa nachádza rodinný dom, v čase našej návštevy sa v domácnosti nachádzala U.. Š., jej manžel U.. Š. O. a spoločný plnoletý syn. Uvedený rodinný dom je veľký, priestraný, moderne a účelne zariadený, dom je plne prispôsobený rodine. Náklady na dom sú vo výške cca 300 eur, hypotéka na dom je cca 800 eur. U.. Š. je konateľkou vo firme W. a zároveň je zamestnaná v W., s. r. o. a jej mesačný príjem je cca 1 200 eur. S domácnosťou jej pomáha jej manžel, ktorý súhlasí s tým, aby maloletý S. prišiel do ich spoločnej domácnosti, chce byť nápomocní a pomôcť rodičom maloletého, aby sa dostali z problémov. V rámci šetrenia rodinných bytových a sociálnych neboli zistené žiadne nedostatky, v rodinnom dome sú vyhovujúce podmienky“.

4. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, OO PZ K., zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že : „Dňa 21.03.2022 v čase o 15:50 hod. hliadka I. pri vykonávaní hliadkovej činnosti v I. na ul. D. spozorovali motorové vozidlo zn. J. P. T., šedá metalíza s EČV - I., pričom vodič v motorovom vozidle nepoužil bezpečnostný pás. Motorové vozidlo bolo zastavené zákonným spôsobom na ulici D. K. I. v čase o 15:50 hod.. Po prístupení ku kontrole bol vodič motorového vozidla vyzvaný k predloženiu dokladov potrebných k vedeniu a prevádzke motorového vozidla a dokladu totožnosti, pričom predložil osvedčenie o evidencii častí II od motorového vozidla J. P. T. ečv I.-XXXUZ, potvrdenie o EK a TK ečv. I.-XXXUZ, Osvedčenie o technickej spôsobilosti fólie č. XXXXXX, občiansky preukaz na meno: T. I., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trv. bytom E. S. XXXX/XX. Vodičský preukaz menovaný nepredložil, nakoľko uviedol, že mu mal byť odcudzený dňa 20.03.2022 vo večerných hodinách.... Nakoľko osoba javila známky požitia omamných a psychotropných látok, bola vyzvaná, aby sa podrobila lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu. Následne sme menovaného eskortovali do Nemocnice Sv. Michala za účelom vykonania akútneho toxikologického vyšetrenia. Výsledok orientačného vyšetrenia z odberu moču potvrdil u menovaného prítomnosť viacerých omamných a psychotropných látok, následne sa menovaný dobrovoľne podrobil odberu krvi, ktorej vzorka bola odoslaná na toxikologické vyšetrenie do Laboratória toxikologicko-chemickej analýzy Súdnolekárskeho pracoviska Antolská 11, Bratislava, následne vyhodnotená s pozitívnym výsledkom. Osobe bol v čase 19:30 hod. zadržaný vodičský preukaz, č. potvrdenia W. XXXXXX. V čase 19:40 sme sa s p. T. I., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trv. bytom E.A. S. XXXX/XX presunuli na adresu Č. X I., kde boli menovanému za prítomnosti hliadok I.-XXX a I.-XXX zaistené 2 ks zbrane, a to: samo nabíjacia pištoľ zn. SIG.SAUER typ zbrane MOSQUITO s výrobným číslom C., guľový dvojak KRIEGHOFF CLASSIC, výr. č. XXXXXX s preukazom zbrane č. I. XXXXXX, a 18 ks nábojov neznámeho kalibru. Následne bol menovaný eskortovaný na OOPZ K., kde mu boli z dôvodu spáchania priestupku na úseku zbraní a streliva podľa § 53 ods. 1 z. č. 190/2003 Z.z. vydané potvrdenia o zaistení zbrane a streliva č. W. XXXXXX (GLOCK 17C), W. XXXXXX (Guľový dvojak), č. W. XXXXXX (SIG.SAUER), č. W. XXXXXX (17 ks nábojov kaliber 9x19 mm), č. W. XXXXXX (18 nábojov neznámeho kalibru). Počas zaistovania zbraní a streliva na adrese Č. X, I. - K., sme si všimli, že podmienky v ktorých žijú deti pána I. a pani K., konkrétne W. L. nar. XX.XX.XXXX, L. L. nar. XX.XX.XXXX, S. I. nar. XX.XX.XXXX, sú absolútne nevyhovujúce, absolútne neprospievajúce pre rozvoj detí, priam katastrofálne pre ich život a zdravie, je len zázrak, že v tých podmienkach ešte nedošlo k zraneniu detí. Hneď za „bránou“ na pozemok bol všade po zemi neporiadok, rôzne kusy nábytku, náradia, kopy špinavého oblečenia. Po vstupe do domu, cez terasu, sme zistili, že vo vnútri domu to vyzerá ešte horšie ako vonku. Na terase boli taktiež samé kopy neporiadku, špinavé oblečenie, ostré pracovné náradie voľne pohodené po zemi, rozbitý nábytok. Obývací izba a kuchyňa bola v dezolátnom stave, na kuchynskej linke boli odtrhnuté viaceré dvierka, nože na linke boli voľne pohodené, podlaha bola totálne špinavá, umytá nebola veľmi dlhú dobu, všade prach, drobné kamienky, črepiny, triesky z nejakého rozbitého nábytku a rôzny iný neporiadok. V dome bola veľká zima, údajne im nefunguje vykurovanie a nejde im ani pitná voda a elektrina, vraj často nemajú čo jesť, to nám uviedli deti, ktoré po celý čas behali okolo nás v krátkych tričkách, bosé,

nohy mali úplné špinavé, až čierne. Steny v celom dome boli v dezolátnom stave, popraskané, na veľa miestach bola zoškrabaná farba až tak, že bolo vidno tehly, všetky steny boli popísané, boli na nich ryhy od neznámych predmetov, zo stropu domu trčali odizolované káble, na ktorých boli pravdepodobne v minulosti pripevnené osvetlenia. Po príchode do izby, v ktorej pravdepodobne spávajú všetci spolu, sme si všimli, že tam je jedna manželská posteľ, na ktorej neboli žiadne prikrývky, iba holé špinavé matrace, na ktorých bola pohodená veľká krabica plná rôznych liekov, striekačky, údajne vitamínov, ako sa vyjadrila pani K.. Na zemi pred posteľou sa nachádzal voľne pohodený špinavý matrac, na ktorom údajne spávali deti. V izbe bol veľký neporiadok, ťažko sa tam pohybovalo, nakoľko boli všade pohádzané rôzne krabice, oblečenie, lieky, spomínaný matrac, ktorý sa nedal nijak prekročiť ani obísť, čiže vždy keď niekto príde do izby najskôr postúpa po matraci a na tom špinavom matraci potom spávajú deti. V izbe sa ešte nachádzal klasický starý plynový ohrievač na propan-butánovú fľašu, bez poistky proti otráveniu plynom, v jeho okolí boli krabice, rôzne papiere, oblečenie, čokoľvek z toho sa mohlo v sekunde chytiť horieť. V tej izbe mal pán I. dve zbrane, ktoré tam boli len tak odložené, bez akéhokoľvek zabezpečenia, deti k nim mali voľný prístup a mohli si ich kedykoľvek zobrať, tieto zbrane boli následne ihneď pánovi I. zaistené. Celú dobu bolo správanie pána I. ako aj pani K. podozrivé, javili sa u nich známky požitia omamných a psychotropných látok, čo sa u pána I. aj potvrdilo toxikologickým vyšetrením, rozprávali rôzne nezmysly, že všetci to už máme spočítané, že všetko sme na nich ušili, že sme im pustili cez klímu nejaké otravné plyny do domu, preto aj pán I. vyšiel pozitívny, všetkých nás vyzlečú z uniformy, skončíme ako tí predtým, ich ľudia to už riešia, o nich sa postarajú ich ľudia, majú ľudí na americkej ambasáde. Počas celej doby boli všetky deti veľmi vyplašené, utiahnuté, bolo na nich vidno, že sa boja rodičov, čo nám aj neskôr jedno z detí potvrdilo.“

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín.

Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

7. Ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť alebo ak si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrane a pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje najmä: úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

8. Súd dospel k záveru, že bola osvedčená taká naliehavosť situácie, ktorá vyžadovala okamžitý zásah súdu v podobe zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže situácia v domácnosti rodičov je neúnosná. Svedčia o tom vyjadrenia starej matky maloletých detí (vyplývajúce zo správy ÚPSVaR založenej v spise sp. zn. 27P/40/2020 a tiež z úradného záznamu spísaného na ÚPSVaR dňa 23.03.2023, ktorý bol prílohou návrhu navrhovateľky), ako aj vyjadrenia susedov a vulgárne agresívne SMS správy matky adresované susedom (založené taktiež v spise sp. zn. 27P/40/2020), najmä však správa zo šetrenia ÚPSVaR zo dňa 24.03.2022 a správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II - OO PZ K. zo dňa 22.03.2022. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v domácnosti rodičov maloletého sa pravdepodobne užívajú opiáty, že starostlivosť o maloleté deti W., L. a S. bola výrazne zanedbávaná, pričom vzniká odôvodnená obava z možného nevyspytateľného a ohrozujúceho správania rodičov, pravdepodobne z dôvodu akútnej duševnej poruchy, prípadne vplyvom užívania omamných látok, v dôsledku čoho však môže byť vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého S.. Súd z preventívnych dôvodov, kedy správanie rodičov maloletého jednoznačne indikuje možné ohrozenie dieťaťa, dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľky, ktorá je sestrou matky a tetou maloletého a na starostlivosť o neho má vhodné podmienky. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

9. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.