

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/114/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211505  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117211505.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Michalská č. 18, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti žalovanému: F. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., U. 16XX/X, štátny občan SR, právne zastúpený C.. D. W., advokátom, R. XXX/X, F., v konaní o zaplatenie X.XXX,XX Y. s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 856,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 772,24 Eur od 1.5.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,58 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa X.X.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX Y., úroky vo výške XXX,XX Y., úroky vo výške XX,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX Y. od X.X.XXXX do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX Y. od X.X.S. do zaplatenia, a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca na základe žiadosti žalovaného vystavil dňa XX.X.XXXX oznámenie o poskytnutí úveru k W. L. karte k žiadosti č. XX/XXXX/XXXX, ktorým došlo v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka k uzavretiu zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu (ďalej aj ako „VOP“) a Podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (ďalej aj ako „Podmienky“). Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky do výšky úverového limitu X.XXX Eur a žalovaný bol oprávnený úver čerpať od XX.X.XXXX. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi dlžnú sumu, ktorú predstavuje zostatok čerpaného úveru, úroky, všetky príslušné poplatky, vždy do XX. dňa v mesiaci v ľubovoľnej výške, najmenej vo výške minimálnej splátky. Tá bola dohodnutá v zmysle čl. 5 písm. 5.1. VOP vo výške 5% z dlžnej sumy, minimálne vo výške 16,60 Eur. Žalobca bol oprávnený inkasovať príslušnú splátku z bežného účtu žalovaného, ktorý bol povinný vytvárať ku dňu splatnosti dostatočné krytie peňažnými prostriedkami na svojom bežnom účte. Žalovaný bol povinný uhradiť povinnú splátku úveru po doručení výpisu. Z vyčerpaných a nesplatených prostriedkov bol žalovaný povinný platiť úrok v úrokovej sadzbe dohodnutej v zmluve. Podľa bodu 4.1 VOP úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve. Banka má právo kedykoľvek zmeniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby banka oznámi klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke banky. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.X.XXXX a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Úrok z omeškania uplatňuje žalobca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v sadzbe 8% ročne. Žalovaný dlh dobrovoľne neuhradil a žalobca eviduje ku dňu XX.X.XXXX

voči žalovanému pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere v celkovej výške 2.568,78 Eur, ktorú predstavuje istina vo výške X.XXX,XX Eur, úrok z úveru vo výške XX,XX Y. vyčíslený k XX.X.XXXX, úrok z úveru vo výške XXX,XX Y. vyčíslený k XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, úrok z omeškania vo výške XXX,XX Y. vyčíslený k XX.X.XXXX.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa X.XX.XXXX so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom č. 258/2001 Z.z., a to údaj o konečnej splatnosti úveru, údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Preto sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Návrh žalobcu je v časti úrokov nedôvodný. Zároveň má žalovaný za to, že pohľadávka žalobcu je premlčaná a preto vzniesol žalovaný námietku premlčania.

3. Žalobca na vyjadrenie žalovaného reagoval písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Je pritom výlučne v dispozícii dlžníka, koľko vyčerpá a je teda výlučne v dispozícii dlžníka i suma, ktorú bude povinný titulom úverového vzťahu zaplatiť. Obmedzenie zmluvy o kreditnej karte na určitý časový úsek by bolo nielen v rozpore s produktom kreditnej karty, ale i v rozpore s podstatnou náležitosťou uzatvorenej zmluvy, t. j. s prejavenu vôľou zmluvných strán. Z princípu produktu kreditnej karty, kedy dlžník (žalovaný) čerpá podľa vlastného uváženia v rámci stanoveného úverového limitu a hradí ľubovoľnú čiastku limitovanú iba výškou minimálnej splátky, nie je možné uvažovať nad časovým ohraničením úverového vzťahu. Takéto ohraničenie by znamenalo zásah do podstatnej náležitosti uzatvorenej zmluvy a zmenu prejavu vôle strán, ktoré uvedený úverový zmluvný vzťah uzatvorili. Preto ani súd nemôže svojou rozhodovacou činnosťou meniť podstatnú náležitosť zmluvy. Žalovaný svojím opakovaným čerpaním úveru dostatočne jednoznačne, t. j. jasne a zrozumiteľne prejavil vôľu čerpať úver formou kreditnej karty. A teda, nakoľko nie je vopred dohodnutý čas, na ktorý sa zmluva uzatvára, z toho dôvodu nie je možné určiť splátkový kalendár. Žalobca nemá možnosť dopredu zistiť akú sumu žalovaný v priebehu daného obdobia vyčerpá a preto by v prípade určenia splátkového kalendára išlo o nemožnú povinnosť žalobcu a splátkový kalendár pri produkte kreditná karta neexistuje. Nakoľko produkt kreditná karta je formou revolvingového úveru, ktorý je typicky časovo neohraničený, ustálená judikatúra preto priznáva revolvingovým úverom osobitný režim pri aplikácii noriem spotrebiteľského práva. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/39/2017 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/514/2014, ktoré takisto potvrdili nemožnosť určenia výšky RPMN pri spotrebiteľskom úvere formou revolvingu na základe kreditnej karty. Z ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. podľa názoru žalobcu vyplýva, že zákon jednoznačne vymedzuje možnosť existencie situácie, kde nie je možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný vo svojom podaní neuvádza, z akých dôvodov považuje pohľadávku žalobcu za premlčanú a rovnako toto tvrdenie nepodložil žiadnymi dôkazmi. V danom prípade nie je možný odklon od § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ Dňom, kedy Žalobca mohol svoje právo uplatniť prvý raz bol deň nasledujúci po určení predčasnej splatnosti poskytnutého úveru. Poskytnutý úver bol zosplatený v mesiaci marec 2016. V zmysle uvedeného by preto premlčacia lehota márne uplynula v mesiaci marec 2019. Skutočnosť, že žalovaný je spotrebiteľom ho nezbavuje povinností účastníka konania uviesť skutkové tvrdenia a označiť dôkazy na podporu jeho tvrdení. Formulácia námietok žalovaného plne prenáša dôkazné bremeno strany sporu na konajúci súd, čo je neprípustné. Námietky žalovaného preto považuje žalobca za zmatečné, nespôsobilé privodiť vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Žalobca predložil výpisy z úverového účtu žalovaného a uviedol, že stípec „balance“ zobrazuje celkové čerpané prostriedky na úverovom účte za jednotlivé dni, stípec „amount“ riadku nečerp. Jis. zobrazuje jednotlivé transakcie odporcu za jednotlivé dni na úverovom účte, stípec „tran code“ označuje typ operácie žalovaného: CMP - prijatá platba, CMD- čerpanie žalovaného, CMLC - úrok z omeškania, CMMC - poplatok.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX trval na svojich tvrdeniach. Uviedol, že pojem revolvingový úver nie je v zákone č. XXX/XXXX Z.z. konkrétne uvedený, no napriek tomu sa aj na tento typ úveru vzťahuje zákon č. XXX/XXXX Z.z.. L. predmetná zmluva o úvere W. L. karte, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 4 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z.,

úver je bezúročný a bez poplatkov. K rovnakému záveru dospel aj O. súd R. R. v rozsudku sp. zn. XXC X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, L. súd v R. R. v rozsudkoch sp. zn. XXCo XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXCo XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, sp. zn. XXCo XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Preto žiadal žalobca žalobu zamietnuť.

5. Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil žalobca, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca a uviedol, že žalobca súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca a uviedol, že žalovaný súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, oznámenia o poskytnutí úveru k W. kreditnej karte zo dňa XX.X.XXXX, obchodných podmienok pre W. L. kartu účinných od X.X.XXXX, podmienok pre vydanie a používanie W. kreditnej karty účinných od X.X.XXXX, poslednej výzvy na zaplatenie zo dňa X.X.XXXX, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX, fotokópií doručeníek od žalovaného, úrokových sadzieb, písomných vyjadrení žalovaného zo dňa X.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadu čerpaní a úhrad, výpisu z úverového účtu, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Sporové strany na žiadosť žalovaného uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o úvere k W. L. karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver s výškou úverového rámca X.XXX Y. formou ČSOB kreditnej karty. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú podmienky pre vydanie a používanie W. kreditnej karty. Úver mohol žalovaný čerpať od XX.X.XXXX s tým, že dňom splatnosti je 20. deň v mesiaci, bola dohodnutá ročná úroková sadzba XX,XX% ročne, debetná úroková sadzba 30% ročne. Úroková sadzba platí do tej doby, kým si zmluvné strany nedohodnú novú výšku úrokovej sadzby postupom podľa čl. VIII bod 10 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty zverejnená podľa zákona č. 258/2001 Z.z. je vo výške 19,33%.

8. Podľa čl. V bod 5.1. obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu Poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva klient spláca v pravidelných mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky predstavuje 5% z vyčerpanej sumy úveru ku dňu vystavenia výpisu, minimálne však vo výške 500 Sk. Ak je čerpaná suma úveru ku dňu vystavenia výpisu nižšia ako 500 Sk, je výška splátky zhodná s výškou čerpanej sumy. Klient je oprávnený zvýšiť výšku mesačnej splátky z 5% vyčerpanej sumy úveru na vyššiu čiastku v percentuálnej výške podľa aktuálnej ponuky ČSOB a takto zvýšenú mesačnú splátku opäť znížiť, minimálne na 5% vyčerpanej čiastky úveru.

9. Podľa čl. 9 bod 9.1. obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu V prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzavretá a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov klienta, najmä ak klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek sumy voči ČSOB, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, je ČSOB oprávnená kedykoľvek potom oznámením odoslaným klientovi písomne vyhlásiť, že jej všetky pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení (vyhlásení).

10. Podľa čl. VIII bod 10 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v zmluve na dobu neurčitú. Banka má právo kedykoľvek zmeniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby banka oznámi klientovi písomne vo výpise, na výveske v pobočkách a na internetovej stránke banky. Ak držiteľ karty s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, je držiteľ karty povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. Oznámenie musí byť banke doručené najneskôr do 15 dní od skončenia platnosti dovtedy dohodnutej úrokovej sadzby a pokladá sa za výpoveď zmluvy. V období od skončenia platnosti dohodnutej úrokovej sadzby do splatenia celej výšky dlžnej sumy banka účtuje úrok v dovtedy dohodnutej výške.

11. Podľa čl. XII bod 5 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty zmluva, ktorej súčasťou sú tieto podmienky sa uzatvára na dobu neurčitú.

12. Podľa prehľadu úrokových sadzieb stanovil žalobca úrokovú sadzbu od X.X.XXXX pre ČSOB kreditnú kartu standard vo výške 19,50% ročne.

13. Keďže žalovaný napriek poslednej písomnej výzve žalobcu zo dňa X.X.XXXX si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere zo dňa XX.X.XXXX, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalobca žalovanému, že jeho celý záväzok vo výške X.XXX,XX Eur sa stal dňom XX.X.XXXX splatným a vyzval žalovaného na jeho bezodkladnú úhradu na označený účet. D. zasielal žalobca žalovanému poštou, pričom z fotokópie doručienky vyplýva, že žalovaný poslednú výzvu prevzal dňa XX.X.XXXX a oznámenie o zosplatnení úveru prevzal dňa XX.X.XXXX.

14. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaný čerpal prostredníctvom karty peňažné prostriedky v celkovej sume 16.493,04 Eur a vykonal počas trvania úverového vzťahu úhrady v celkovej sume XX.XXX,XX Eur. Do mesiaca august 2015 nebol žalovaný v omeškaní s akýmikoľvek platbami voči žalobcovi. Následne boli jednotlivé dlžné sumy úročené zákonnou sadzbou úroku z omeškania. Kreditná karta obsahuje bezúročné obdobie a až po jeho uplynutí sa začína rátať úrok z omeškania. Tento bol preto rátaný z jednotlivých dlžných súm, ktoré boli XX,XX Y. za mesiac september XXXX, XXX,XX Y. za október XXXX, XXX,XX Y. za november XXXX, XXX,XX Y. za december XXXX, XXX,XX Y. za január XXXX, XXX,XX Y. za február XXXX, a zo sumy XXXX,XX Y. od marca XXXX kedy došlo k zosplatneniu doteraz. Ku dňu zosplatnenia úveru celkový dlh žalovaného predstavoval X.XXX,XX Y. a skladal sa z istiny vo výške X.XXX,XX Y., úroku z úveru vo výške XX,XX Y. a úroku z omeškania vo výške XX,XX Y.. Z prehľadu čerpania a úhrad je možné zistiť aj úhrady zo strany žalovaného za jednotlivé mesiace, nachádzajú sa v stĺpci označenom zaplatené celkom. W. za jednotlivé mesiace sa nachádzajú v stĺpci s názvom čerpania. V akom rozsahu boli použité jednotlivé úhrady žalovaného na započítanie na istinu, úroky z úveru, úroky z omeškania a poplatky vyplývajú zo stĺpcov, ktoré sú v tabuľke označené zaplatená istina, zaplatené úroky z úveru, zaplatené úroky z omeškania, zaplatené poplatky. Q. o úvere obsahovala všetky zákonné a možné náležitosti. Zmluva o úvere bola uzavretá takým spôsobom, že ňou bol založený úverový vzťah na vopred neurčenú dobu. Nebolo určené akú dobu bude trvať. Ide o druh revolvingového úveru. RPMN nie je možné uviesť v zmluve, pretože čerpania úveru závisia od žalovaného. Nárok žalobcu nie je premlčaný, pretože v auguste 2015 nemal žalovaný žiaden neuhradený dlh titulom predmetnej zmluvy a žaloba bola podaná na súd pred uplynutím premlčacej doby X.X.XXXX; do omeškania sa žalovaný dostal až v septembri 2015.

15. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní nespochybnil tvrdenia právneho zástupcu žalobcu, pokiaľ ide o celkový rozsah čerpaní žalovaným prostredníctvom kreditnej karty a pokiaľ ide o rozsah celkových úhrad zo strany žalovaného. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň žalovaný trvá na vznesenej námietke premlčania. Premlčaciu dobu ohľadom jednotlivých splátok nemožno rátať od dátumu konečnej splatnosti celého úveru. Z listín však nevyplýva, kedy konkrétne vykonal žalovaný jednotlivé úhrady úveru. Rozdiel medzi celkovými čerpanými prostriedkami a celkovými úhradami vykonanými žalovaným predstavuje sumu 772,24 Eur, čo je nižšia suma ako suma istiny uvedená v žalobe. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

16. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie

písm. a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, písm. b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 veta posledná zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa XX.X.XXXX uzavreli sporové strany podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 1.800 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky spolu s úrokom v dohodnutej sadzbe 18,90% ročne uhrádzať žalobcovi v dohodnutých splátkach zročných vždy do 20. dňa v mesiaci. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 258/2001 Z.z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). Neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je dopĺňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Nič nebránilo veriteľovi uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu do zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca. Zákon č. 258/2001 Z.z. vyžaduje aby táto podstatná náležitosť bola uvedená priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa podpisujú zmluvné strany. Skutočnosť, že aj v prípade revolvingového úveru je možné určiť v zmluve RPMN vyplýva z rozsudkov Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 13Co 324/2012 zo dňa 16.5.2013, sp. zn. 14Co 407/2012 zo dňa 15.10.2013, na ktoré odkazoval žalovaný ale aj z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co 514/2014 zo dňa 25.6.2015, na ktorý poukázal sám žalobca. Krajský súd v Žiline v citovanom rozsudku síce v 6. odseku odôvodnenia uvádza, že pri revolvingu formou kreditnej karty je stanovený „len“ tzv. úverový rámec, teda suma, do výšky ktorej spotrebiteľ môže úver čerpať. Skutočná výška čerpaných prostriedkov, a od nej sa odvíjajúca výška splátok, prípadne spôsob čerpania (pravidelnosť, výška atď.) sú však v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. Nakoľko tieto údaje sú podkladovými pre určenie RPMN, nemožno údaj o reálnej výške RPMN pre daný, ešte len budúci úver, v čase uzatvorenia úverovej zmluvy určiť. V nasledujúcich odsekoch odôvodnenia však Krajský súd v Žiline konštatuje, že na druhej strane je však možné stanoviť výšku RPMN pre určitú modelovú, východiskovú situáciu, vychádzajúc

z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu. Je možné vychádzať napríklad z výšky úverového rámca ako výšky poskytnutého úveru (ktorú výšku je možné pre účely výpočtu rozdeliť aj na niekoľko častí), výšky splátok (keďže je zrejme, že každá splátka je vo výške 4 % z dlžnej sumy), pri splatnosti každej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci, na základe čoho je možné stanoviť aj konečný počet splátok. Súd poukazuje na to, že ročná percentuálna miera nákladov je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je pre spotrebiteľa dôležitá. Vyjadruje totiž celkové ročné náklady na úver. RPMN zahrňuje úroky, poplatky aj prípadné poistenie. RPMN udáva percentuálny podiel z dlžnej čiastky, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť za obdobie jedného roka v súvislosti so splátkami, správou a ďalšími výdajmi spojenými s čerpaním úveru. Tento údaj má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. V zmluve chýba aj údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý musí byť v zmluve uvedený v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 258/2001 Z.z., tiež na základe indikatívneho výpočtu pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca.

19. V predmetnej zmluve o úvere vyhotovenej veriteľom ako formulár chýba aj údaj o výške mesačnej splátky v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z.. Táto náležitosť zmluvy je dôležitá pre spotrebiteľa, aby sa nedostal do omeškania s riadnou úhradou povinnej splátky. Spotrebiteľ má právo byť pred podpisom zmluvy informovaný o výške splátky úveru. Žalobca ako dodávateľ mal preto zákonnú povinnosť uviesť tieto údaje do zmluvy o úvere. Žalobca uvádzal, že výška minimálnej splátky, ktorú bol žalovaný povinný hradiť bola uvedená v obchodných podmienkach, a to vo výške 5% z dlžnej sumy, najmenej však 16,60 Eur (500 Sk) podľa tvrdenia žalobcu. Súd mal z listín za preukázané, že v tejto výške 500 Sk bola uvedená minimálna splátka v čl. 5 bod 5.1. obchodných podmienok pre ČSOB Kreditnú kartu, no minimálna splátka bola uvedená v inej nižšej výške v čl. VIII bod 3 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty, a to 15 Eur. Odhliadnuc od toho, že podstatná náležitosť zmluvy je uvedená v dvoch listinných dokumentoch nadväzujúcich na zmluvu o úvere v rozdielnej výške, čo činí danú zmluvnú náležitosť nezrozumiteľnú a neurčitú, a má sa za to, ako keby nebola vôbec uvedená, podstatné v danej veci je, že výška mesačnej splátky (v zmysle minimálnej povinnej splátky) nebola uvedená priamo v zmluve o úvere, ako to prikazuje zákon č. 258/2001 Z.z. Nie je postačujúce pokiaľ sú podstatné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. uvedené len v obchodných podmienkach, pretože v zmysle zákona majú byť tieto náležitosti uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd má za to, že v spotrebiteľských vzťahoch je neprípustné, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli zahrnuté do obchodných podmienok alebo iných veriteľom vopred pripravených dokumentov, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže ovplyvniť, na ktoré zmluva odkazuje, a to vzhľadom na spotrebiteľskú povahu zmluvného vzťahu a s prihliadnutím na zákonom vyžadovanú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru; nesmú však slúžiť k tomu, aby v nich boli obsiahnuté dojednania predstavujúce podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa XX.XX.XXXX dospel tiež k záveru, že náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa poplatkov, zmluvných pokút, a iné v zásade nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis).

20. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Vzhľadom na absenciu RPMN, celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky povinnej splátky v zmluve o spotrebiteľskom úvere, sa podľa § 4 ods. 3 veta posledná zákona č. 258/2001 Z.z. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má nárok na vrátenie istiny úveru (čerpaných peňažných prostriedkov). Žalobca nemá nárok na úroky a poplatky, a nebol oprávnený ani časť úhrad žalovaného započítať na tieto nároky. Podľa zhodných tvrdení strán žalovaný celkovo vyčerpal peňažné prostriedky v sume 16.493,04 Eur a uhradil žalobcovi celkovú sumu XX.XXX,XX Eur. Vzhľadom na uvedené rozdiel týchto súm vo výške 772,24 Eur predstavuje neuhradený dlh na istine úveru titulom predmetnej zmluvy o úvere.

21. Z tvrdení žalobcu a prehľadovej tabuľky (prehľadu čerpaní a úhrad) vyplýva, že žalovaný úver postupne čerpal, splácal ho. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru v mesiacoch

september 2015 a nasledujúcich splátok (do omeškania s úhradou istiny úveru sa dostal žalovaný aj predtým, ale zakaždým následne dlh na istine úveru úhradami vyrovnal), ktoré splátky, zročné do 20. dňa v mesiaci, riadne a včas neuhradil, a to ani napriek poslednej výzve žalobcu zo dňa X.X.XXXX, v ktorej žalovaného upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Žalovaný tým porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobca využil oprávnenie zakotvené v čl. X bod X.X obchodných podmienok pre ČSOB kreditnú kartu, keď listom zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému predčasné zosplatnenie úveru k XX.X.XXXX. Z tvrdení žalobcu a prehľadovej tabuľky vyplýva, že k tomuto dňu bola evidovaná neuhradená istina úveru vo výške X.XXX,XX Eur, neuhradený úrok XX,XX Eur, neuhradený úrok z omeškania vo výške XX,XX Eur, neuhradené poplatky vo výške 0 Eur.

22. Celý úver sa teda stal splatným ku dňu XX.X.XXXX na základe oznámenia žalobcu, ktorým vyzval žalovaného na úhradu celého zostatku úveru a odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t. j. od XX.X.XXXX je žalovaný v omeškaní so zaplatením zostatku úveru. Od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých neuhradených splátok a následne od nasledujúceho dňa po dni zosplatnenia celého úveru patrí žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Neuhradený úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru podľa prehľadovej tabuľky predstavoval sumu 15,10 Eur, a skladal sa z úroku z omeškania za obdobie od septembra XXXX do februára XXXX a v tejto časti žalobca uniesol bremeno tvrdenia, keďže v rámci svojich písomných podaní a prednesu jeho právneho zástupcu na pojednávaní vysvetlil, z akých súm, v akej sadzbe, za aké obdobie bol úrok z omeškania vypočítaný. Úrok z omeškania za obdobie od splatnosti celého úveru prináleží v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu nasledujúcemu po zosplatnení úveru, t.j. ku dňu XX.X.XXXX bola vo výške 0,00%. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy istiny XXX,XX Y. od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX (ku ktorému dňu žalobca vyčíslil úrok z omeškania v žalobe) v súdom vyčíslenej výške XX,XX Y. a táto zákonná sankcia voči žalovanému patrí žalobcovi aj za nasledujúce obdobie zo sumy istiny XXX,XX Eur od 1.5.201X do zaplatenia. Vo zvyšku bol úrok z omeškania žalobcom nedôvodne uplatnený.

23. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú súd preskúmal. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o úvere, ktorá je zároveň je spotrebiteľskou zmluvou, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Akékoľvek ustanovenia obchodných podmienok, v zmysle ktorých sa zmluva o úvere a vzťahy na základe nej vzniknuté majú riadiť Obchodným zákonníkom je absolútne neplatné pre rozpor s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na premlčanie nároku z typicky občianskoprávného vzťahu sa má vzťahovať Občiansky zákonník ako základný kódex súkromného práva, ktorý má vlastnú úpravu premlčania, a tá je pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany výhodnejšia než ustanovenia o premlčaní obsiahnuté v Obchodnom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd potom zastáva názor, že vzhľadom na účel inštitútu premlčania dlhšia premlčacia doba v zmysle Obchodného zákonníka /4 ročná/ zhoršuje postavenie spotrebiteľa v pozícii dlžníka, pretože predlžuje stav právnej neistoty spotrebiteľa, keď podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba na uplatnenie nesplatennej pôžičky kratšia, a to 3 ročná. Prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bolo napokon zakotvené zákonom č. 102/2014 Z.z. účinným od X.X.XXXX do ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, pričom dané zákonné ustanovenie nemá prechodné ustanovenia a preto sa musí použiť aj na zmluvné vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Podľa zmluvy o úvere mal žalovaný uhrádzať úver v mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Na premlčanie je potrebné použiť podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročnú premlčaciu dobu, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do predčasného zosplatnenia úveru sa potom premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa zročnosti každej zo splátok a zvyšné splátky, ktoré mali pôvodne neskorší dátum zročnosti sa stávajú zročnými predčasným zosplatnením úveru. Z prehľadu čerpaní a úhrad vyplýva, že žalovaný sa do júla 2015 občas omeškal s úhradou splátky úveru, no zakaždým omeškanú splátku

následne uhradil. Žalovaný neuhradil riadne a včas splátky splatné od septembra 2015 do februára XXXX. Premlčacia doba ohľadom splátky splatnej dňa XX.X.XXXX začala plynúť dňa XX.X.XXXX a uplynula by dňa XX.X.XXXX, avšak pred jej uplynutím podal žalobca žalobu na súd dňa X.X.XXXX. Preto z hľadiska časového nemôže byť premlčaná ani splátka úveru splatná XX.XX.XXXX a ani splátky s neskoršou splatnosťou, ktoré tiež neboli žalovaným uhradené. Súd potom uzavrel, že uplatnený nárok žalobcu premlčaný nie je.

24. S poukazom na uvedené dôvody, súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX Y., ktorá sa skladá z istiny úveru v sume XXX,XX Y., úroku z omeškania vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru v sume XX,XX Eur, a úroku z omeškania vyčísleného v sume XX,XX Eur za obdobie od XX.X.S. do 30.4.20XX a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy XXX,XX Eur od X.X.XXXX do zaplataenia a výrokom II. súd vo zvyšku žalobu zamietol. M. na plnenie súd určil podľa § 2X2 ods. 3 V. na tri dni od právoplatnosti rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplataenie sumy XXX,XX Y., čo predstavuje XX,XX % zo žalobou uplatnenej sumy X.XXX,XX Y. a úspech žalobcu a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplataenie sumy X.XXX,XX Y., čo predstavuje úspech žalovaného v rozsahu XX,XX%. D. podľa § X55 ods. 2 V. vzniklo prevažne úspešnému žalovanému právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 20,58% (60,29 % - 39,71 %), čo súd vyslovil výrokom III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.