

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200569  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200569.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. E., toho času F. Nitra, G. XXX, H., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. – H. K., toho času M. X/X, L. a nebohý N. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie výchovného opatrenia, za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 11P/89/2022-100 zo dňa 09.11.2022.

II. Maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a ě u j e výchovné opatrenie – pobyt v Centre pre deti a rodiny Nitra, Dlhá č. 913, 949 01 Nitra, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti výroku II. rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.02.2024 sa navrhovateľka – náhradný rodič domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že maloletá ju nerešpektuje rovnako ani pravidlá jej domácnosti, pravidelne chodí neskoro domov alebo stalo sa, že vôbec neprišla a musela ju hľadať polícia. Jej správanie je nevyspytateľné, komunikácia s ňou je ťažká, ignoruje ju, rada sa pred cudzími osobami pretvaruje, po škole si chodí bez súhlasu za chlapcami, skrátka robí si čo chce a na jej dohovárание sa len pousmieva. Ďalej uviedla, že s cieľom pomôcť s výchovnými problémami sa obrátila aj na sociálnu kuratelu a referát poradenskopsychologických služieb, k náprave problémov na ich odporúčania nedošlo. Tiež uviedla, že samotná maloletá sa pred pracovníčkami sociálnej kurately vyjadrila, že jej lepšie bude v detskom domove a že ju rešpektovať nebude a nemieni. Vzhľadom na to, že navrhovateľka je vo vysokom štádiu tehotenstva a maloletá sa nechce zmeniť a rešpektovať ju, žiadala, aby súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením a následne aj vo veci samej. Na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že maloletá ju nerešpektuje, uteká z domu, verbalizuje snahu osamostatniť sa. Do školy chodila riadne, problematické boli návraty domov, maloletá zo školy nechodila domov, ale čas trávila s priateľmi. Doposiaľ maloletú v centre pre deti a rodiny nekontaktovala. Od kedy je maloletá v CDR Nitra, navrhovateľka ju nekontaktovala, volala do centra, avšak nikto jej nedvíhal.

2. Dňa 20.02.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj ako „ÚPSVaR Levice“) doručil na Okresný

súd Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadal maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveriť do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra (ďalej aj ako „CDR“) najdlhšie na obdobie 6 mesiacov a uložiť povinnosť ÚPSVaR Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletej do starostlivosti označeného zariadenia. V písomnom návrhu ÚPSVaR uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 11P/89/2022 bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti p. K. O., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom zverenia bola skutočnosť, že náhradný rodič p. E. P., nezabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú riadne a od februára 2012 sa maloletá fakticky nachádzala v domácnosti p. O.. Počas pravidelných šetrení bytových a sociálnych pomerov v domácnosti p. O. ÚPSVaR Levice v minulosti nezaznamenal žiadne badateľné nedostatky vo výchove maloletej zo strany náhradného rodiča. Počas týchto šetrení ÚPSVaR vykonal aj niekoľko pohovorov s maloletou, ktorá sa niekoľkokrát sama zmienila o tom, že v rodine zostať nechce, radšej by chcela ísť do detského domova. Ako dôvod uvádzala nerozvinuté vzťahy s rodinou. Približne od septembra 2023 p. O. začala avizovať nepríjemné a nezvládnuteľné správanie maloletej, ako napríklad útek z domu, nerešpektovanie pravidiel v rodine a podobne. Rodina bola dňa 14. 11. 2023 odporučená na Referát poradensko-psychologických služieb (ďalej ako „RPPS“), avšak spolupráca aj napriek pravidelným návštevám neplnila účel, nakoľko maloletá reagovala neadekvátne k situácii, napríklad sa usmievala, nechcela odpovedať na otázky a podobne. Keďže tieto problémy pretrvávali a rodina nebola schopná reagovať na takéto správanie maloletej, aj vzhľadom na to, že p. O. je vo vysokom štádiu tehotenstva, rozhodla sa podať návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Rodine bolo poskytnuté poradenstvo ohľadom výchovy, ako aj zodpovednosti za ňu, avšak na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti trvala. Matka maloletej, p. J. nie je s maloletou A. v žiadnom kontakte, ÚPSVaR Levice nemá vedomosť o tom, kde sa aktuálne zdržiava. Otec je nebohý. Biologickou sestrou maloletej je E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije s partnerom v Bratislave. S maloletou udržiava kontakt cez sociálne siete, prípadne telefonicky. V minulosti uvádzala, že by mala záujem prebrať starostlivosť o maloletú A., avšak neskôr sa jej zmenili podmienky, má partnera, s ktorým je tehotná. Nemá vytvorené ani vhodné podmienky na starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa. V súčasnosti ÚPSVaR Levice neeviduje žiadnu osobu ochotnú, vhodnú a schopnú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, a preto je nevyhnutné, aby súd zveril maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

3. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň navrhol nariadiť výchovné opatrenie za účelom sanácie rodinného prostredia, teda umiestniť maloletú v CDR Nitra. Dňa 9.5.2024 bol s maloletou vykonaný pohovor, počas ktorého vyjadrila spokojnosť s umiestnením v CDR a tiež prejavila záujem o udržiavanie kontaktov s rodinou O. a krátkodobých pobytov u nich. V centre pre deti a rodiny bol maloletej uložený trest – zákaz vychádzok z dôvodu vulgárnych vyjadrení voči vychovávateľke. Maloletá obnovila telefonický kontakt s matkou, naplánovaná je osobná návšteva matky. Kolízny opatrovník uviedol, že je vhodné odsledovať vzájomný vzťah matky a maloletej A. za účelom zistenia podmienok prípadného návratu dieťaťa do starostlivosti matky. Čo sa týka plnoletej sestry maloletej, táto záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú neprejavila.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. Písomne sa k podanému návrhu nevyjadrila.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: Maloleté dieťa pochádza z manželstva I. B. a nebohého N. B.. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. 10. 2014 pod č.k. 15P/18/2014-42 bola u maloletej A. zrušená ústavná starostlivosť a maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti pani I. O., nar. XX.XX.XXXX. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2014. Okresný súd Prešov uznesením pod č.k. 30P/23/2022 – 8 zo dňa 01.02.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti E. P.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 02. 2022. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že pestúnka starostlivosti o maloletú zanikla z dôvodu úmrtia pestúny. Okresný súd Levice, ktorému bola vec postúpená z dôvodu miestnej príslušnosti, uznesením zo dňa 20.07.2022 pod č.k. 11P/89/2022-28 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. zveril do starostlivosti pani K. O., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 30P/23/2022 – 8 zo dňa 01.02.2022 a vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že pani K. O. prevzala po dohode s pánom P. starostlivosť o maloletú. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 09. 2022. Následne

rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 9.11.2022 pod č.k. 11P/89/2022-100 maloletú Veroniku zveril do náhradnej osobnej starostlivosti K. O., nar. XX.X.XXXX a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Levice, počnúc dňom 8.9.2022. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022.

6. Okresný súd Levice dňa 26.02.2024 uznesením č.k. 11P/21/2024-20 začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX z úradnej povinnosti; návrh navrhovateľky K. O. na nariadenie neodkladného opatrenia o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zamietol; maloletú A. B., nar. X.X.XXXX dočasne odovzdal zo starostlivosti K. O., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra a uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletej A., nar. X.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra. Zároveň súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania sp. zn. 11P/21/2024. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2024.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Nitra mal súd preukázané, že maloletá bola prijatá do ich zariadenia dňa 28.02.2024. Starostlivosť dieťaťu je odo dňa prijatia poskytovaná na samostatne usporiadanej skupine centra. Odo dňa prijatia do centra sa na mal. Veroniku 1x telefonicky informovala matka, zaujímalo ju, ako sa má a zároveň sa ospravedlnila svoju neúčast' na prípadovej konferencii dňa 12.3.2024. Matka oznámila, že býva na ubytovní v Bratislave spolu s tromi maloletými deťmi, maloletú A. videla naposledy, keď mala dva roky. Bývalý zomrelý manžel vyhodil na ulicu pani J. a deti mu boli odobrané. Pani J. nebola v kontakte s pani O. (osoby, u ktorej bola maloletá v NOS). Následne maloletá bola v telefonickom kontakte s matkou a matka uviedla, že by chcela prísť navštíviť A. do CDR Nitra. Veronika sa postupne adaptuje na podmienky v CDR. V kontakte so psychologičkou je spolupracujúca. V náhradnej rodine nepociťovala prijatie. Veronika si plánuje štúdium na strednej škole. V pravidelnom kontakte je s biologickou sestrou. Maloletej A. bola urobená preventívna prehliadka u K. B., z ktorej vyplynula potreba nosiť okuliare. Následne jej bola urobená stomatologická preventívna prehliadka. Dňa 3.3.2024 sa Veronike náhle zhoršil zdravotný stav. Tieto zdravotné komplikácie museli byť riešené privolaním RZP. Následnými vyšetreniami nebola potvrdená tetánia, viac sa tieto zdravotné ťažkosti neopakovali. Mal. A. je komunikatívne, výrečné, usmievavé dievča, do kolektívu zapadla. Proces adaptácie zvládla pomerne ľahko a rýchlo. V rámci osamostatnenia je Veronika vedená k samostatnému praniu a triedeniu svojho osobného oblečenia. U mal. A. sa začínajú objavovať náznaky klamstiev a podráždenosti, vulgárneho slovného prejavu. V osobných veciach si udržiava poriadok. Pri domácich prácach v kuchyni je zručná, ale potrebuje usmernenie vychovávateľa, aby si svoju prácu dokončila dobre a poctivo. Rada varí a pečie. Potravinový nákup zvláda bez problémov. A. rada kreslí ceruzkou i perom, korčuľuje na zimných aj kolieskových korčuľiach. Rada číta a cvičí. Mal. A. bola prijatá do Základnej školy Fatranská v Nitre. Má podané prihlášky na strednú školu Obchodnú akadémiu v Nitre, Spojenú školu hotelovú akadémiu a Strednú odbornú školu pedagogickú v Leviciach.

8. Podľa § 47 odsek 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

9. Podľa § 47 odsek 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

10. Podľa § 47 odsek 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 odsek 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa §45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Dôvodom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je žiadosť osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť je založená na princípe dobrovoľnosti. Z tohto dôvodu je súhlas osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jednou z nevyhnutných náležitostí splnenia podmienok na jej nariadenie. Pokiaľ teda osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nemá záujem naďalej poskytovať starostlivosť o cudzie dieťa, nemožno ju do toho nútiť, keďže je zrejmé, že nedobrovoľné plnenie tejto funkcie by nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

16. Navrhovateľka, pani K. O., je osobou, ktorej bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11P/89/2022-100 zo dňa 09.11.2022. Pani O. požiadala tunajší súd o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti mal. A. dôvodiac podaný návrh výchovnými problémami s maloletou, nerešpektovaním nastavených pravidiel správania v domácnosti náhradného rodiča. Vchádzajúc z dobrovoľnosti funkcie náhradného rodiča nie je možné pani O. nútiť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. S poukazom na uvedené súd pristúpil k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej A. určenej rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P/89/2022-100 zo dňa 9.11.2022. Zrušením náhradnej osobnej starostlivosti dochádza k obnoveniu výkonu rodičovských práv a povinností v pôvodnom rozsahu. V tomto kontexte je potrebné skúmať, či rodičia dokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, v prípade, že túto zabezpečovať nie sú schopní, súd je povinný zisťovať podmienky pre zverenie dieťaťa do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že matka maloletej A. aktuálne nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú A.. Nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, býva na ubytovni s ďalšími tromi maloletými deťmi, pravidelnejší kontakt s maloletou nadviazali len nedávno. Nebola zistená žiadna osoba z blízkeho okolia maloletej, ktorá by bola schopná a ochotná prevziať starostlivosť o maloletú. Z tohto dôvodu súd maloletej nariadil výchovné opatrenie – pobyt v Centre pre deti a rodiny Nitra podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na obdobie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti výroku II. rozsudku za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Sledujúc najlepší záujem dieťaťa, ktorým je nepochybne, v prípade, že je to objektívne možné, návrat

do prostredia biologickej rodiny bude súd v období šiestich mesiacov okrem materiálnych podmienok pre výkon starostlivosti o maloletú na strane matky sledovať najmä to, či sa citové väzby medzi matkou a maloletou podarilo nadviazať, zhodnotí ich kvalitatívnu úroveň ako aj osobnostné predpoklady matky zabezpečiť vhodné výchovné prostredie pre dospelávajúce dieťa.

17. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Až po zhodnotení účinnosti nariadeného výchovného opatrenia súd následne dôsledne zhodnotí, či došlo k sledovanej náprave na strane rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a zväží či je potrebné nariadené výchovné opatrenie zrušiť, pristúpiť k opakovanému uloženiu toho istého výchovného opatrenia, uloženiu iného výchovného opatrenia prípadne inej úprave pomerov maloletého dieťaťa.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.