

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202815
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318202815.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Branislava Brezu v spore žalobkyne W. U., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/X, U., právne zastúpená JUDr. Jana Šepeľová, advokátka so sídlom Námestie slobody 13/25, Humenné, proti žalovanému S. J., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 9C/38/2018-20 zo dňa 20.7.2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. V rozhodnutí uviedol, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia naliehavej potreby, aby boli upravené pomery strán. Pri rozhodovaní vychádza konajúci súd, ktorý rozhoduje o nariadení neodkladného opatrenia, z osvedčenia práv a z osvedčenia porušenia týchto práv. vychádzal z obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Na základe toho dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Poukázal na to, že nebola preukázaná taká intenzita, resp. opakovanie sa správania žalovaného, ktoré by osvedčovali potrebu nariadiť neodkladné opatrenie vo forme zákazu približovania sa žalovaného k žalobkyňi. Vo veci oznámeného konania žalovaným Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Humenné postúpilo vec na Okresný úrad na ďalšiu realizáciu. Ďalším predloženým dôkazom bola správa všeobecnej lekárskej E.. T., z ktorej vyplynulo, že má pocit úzkosti a strachu, ktorú stanovila na diagnózu fóbickej úzkostnej poruchy, nebolo však preukázané, že by ešte po 7.5.2018 vyhľadala odbornú lekársku pomoc.
3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia je porušenie alebo ohrozovanie práva. Súd na základe dôkazov, ktoré žalobkyňa predložila, zisťuje najdôležitejšie a najvýznamnejšie okolnosti a rozhoduje o neodkladnom opatrení. Predložila správu polície aj lekársku správu, na základe ktorých bolo potrebné požadované neodkladné opatrenie vo veci nariadiť.
4. Odvolací súd doručoval žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodnutie súdu prvej inštancie aj odvolanie žalobkyne.
5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ust. § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.
6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že dňa 3.5.2018 žalovaný mal slovne napadnúť v nákupnom centre Billa v Humennom a zvýšeným hlasom adresovať vulgárnosti a invectívy smerujúcu k osobe žalobkyne. Táto uvedený incident oznámila OO PZ v Humennom, ktorý následne po objasnení spisový materiál postúpil na Okresný úrad v Humennom na ďalšiu realizáciu vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Rovnako dňa 7.5.2018 žalobkyni vystavila všeobecná lekárka E. I. T. lekársku správu o tom, že navštívila jej ambulanciu a po vyšetrení konštatovala diagnózu fóbickej úzkostnej poruchy, ktorú odvíjala od incidentu, ktorý sa udial 3.5.2018 v predajni Billa.

12. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie súdu prvej inštancie, na jeho správne závery i argumentáciu. Navyiac uvádza, že otázka rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia ako mimoriadneho procesného prostriedku musí predchádzať skúmaniu a osvedčeniu potreby vydania neodkladného opatrenia. V praxi to znamená, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má krátku lehotu na posúdenie dôvodnosti takéhoto návrhu a musí vychádzať z listinných dôkazov. Intenzita a potreba nariadenia neodkladného opatrenia v tomto prípade nebola potvrdená, aj keď došlo k rozrušeniu žalobkyne. Pre zákaz približovania sa k osobe, je potrebná taká intenzita, ktorá by hraničila s konaním hraničiacim s trestným činom. Prípadne by dochádzalo k opakovanému menej závažnému správaniu sa žalovaného. V tomto prípade však toto preukázané nebolo. Možno súhlasiť so závermi súdu prvej inštancie, že intenzita pri tomto návrhu na základe listinných dôkazov predložených žalobkyňou preukázaná nebola a ani neboli preukázané opakované ataky voči žalobkyne, resp. že by správanie žalovaného spôsobilo následky, ktoré by boli predložené alebo opatrené do takej miery, že by bolo možné vyhovieť takémuto návrhu. Preto bol postup súdu prvej inštancie správny, keď tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Preto odvolací súd rozhodol v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania aj pred odvolacím súdom, kedy sa skutkovo ani listinnými dôkazmi nepreukázali iné skutočnosti a okolnosti, ako vo fáze rozhodovania o návrhu žalobkyne pred súdom prvej inštancie a preto odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).