

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203610
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218203610.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobkyne: Z.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, U. proti žalovaným: 1.) R. X., bytom H. XXXX/XX, U., 2.) J.. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXXX/XX, U., 3.) J.. J. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXXX/XX, U., o zdržanie sa určitého konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaným v 1.), 2.) a 3.) rade sa náhrada trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 17.04.2018, doplnenou dňa 23.04.2018, dňa 07.05.2018, dňa 24.05.2018 a dňa 23.07.2018 domáhala voči žalovaným zdržania sa určitého konania.

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 16.08.2018 vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom ako dôvod uviedla faktickú nečinnosť súdu.

3. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu späťvzatia podanej žaloby súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobkyne (§ 146 ods. 1 C.s.p.) zastavil, nakoľko súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný.

8. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

9. O nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď zobrala žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaných, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaným. Súd žalovaným však právo na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal s prihliadnutím na skutočnosť, že im nevznikli žiadne trovy konania.

10. Súd na záver k tvrdeniam žalobkyne o faktickej nečinnosti súdu dodáva, že hoci žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 17.04.2018, avšak tá bola doplňovaná žalobkyňou v priebehu konania štyrikrát, a to jednak na výzvu súdu z dôvodu neuvedenia riadneho a vykonateľného petitu žaloby, a jednak z dôvodu zmeny žaloby, pričom žalobkyňa v priebehu konania zároveň podala na súd dňa 15.05.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 9C/22/2018-34.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.