

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204429
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204429.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyne M. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. O.. M.. N. XXXX/XX, X. S., o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20C/20/2017, kde stranami sporu bola žalobkyňa M. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. O.. M.. N. XXXX/XX, X. S. a žalovaná Ing. Eva Turková, správa a údržba bytového fondu, s miestom podnikania Pod slivkou 512/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 46963359, o zaplatenie 1 327,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán sporu **ne má** právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 27. 12. 2021, označeným ako „Návrh na obnovu konania“, ktoré bolo súdu doručené dňa 29. 12. 2021, žalobkyňa žiadala povoliť obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20C/20/2017. Žalobu odôvodnila najmä tým, že v konaní 20C/20/2017 použitý nedoplatok vo výške 142,11 eura bol nepravdivý údaj, pričom popisovala, ako k tomuto došlo. Konanie Evy Turkovej označila za účelové s úmyslom finančne ju poškodiť a aj za trestné konanie. Eva Turková mala krivo vypovedať na predbežnom pojednávaní dňa 31. 01. 2018 pred sudkyňou JUDr. Michalíkovou. Správkyňa Eva Turková uhradila za jej osobu nejaký dlh voči bývalému správcovi SBD, o ktorom nebola informovaná (142,11 eura), ani dlh neuznala a nedala na jeho zaplatenie súhlas. Preto sa domnievala, že správkyňa Eva Turková mala žiadať vrátenie tejto zaplatenej sumy 142,11 eura od pracovníčky bývalého správcu SBD pani W., ako neoprávnené obohatenie. Takisto namietala závery Krajského súdu v Žiline v rozsudku č. k. 7Co/196/2018-201 o tom, že lehota na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod č. 20C/20/2017-98 uplynula dňom 03. 03. 2018.

2. Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo náležitosti žaloby na obnovu konania, súd žalobkyňu vyzval uznesením zo dňa 08. 02. 2022, č. k. 6C/56/2021-12, na odstránenie väd podania. Na toto uznesenie žalobkyňa reagovala vyjadrením zo dňa 23. 03. 2021 (zrejme nesprávne uvedený rok), doručeným súdu písomne dňa 25. 03. 2022, v závere ktorého uviedla, že svoj návrh, podaný dňa 29. 12. 2021 na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši, ruší a berie späť.

3. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 25. 03. 2022, ktorým reagovala na výzvu súdu na odstránenie väd podania, vyhodnotil súd ako späťvzatie žaloby, nakoľko žalobkyňa vyslovene uviedla, že svoj návrh „ruší a berie späť“. Pokiaľ žalobkyňa dňa 25. 01. 2022 telefonicky oznámila súdu (o čom bol vyšším súdnym úradníkom vyhotovený úradný záznam - č.l. 6 spisu), že nepodala žalobu na obnovu konania ale návrh na obnovu konania, súd poukazuje na právnu úpravu Civilného sporového poriadku, ktorý nepozná termín „návrh“ na obnovu konania, ale v ust. § 397 a nasl. upravuje konanie o povolení obnovy konania na základe „žaloby“.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nie sú dané skutočnosti uvedené v § 146 CSP. Žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie bez toho aby odstránila vady tohto podania. V zmysle ust. § 145 CSP preto súd konanie zastavil.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa tým, že žalobu zobrala späť. Nárok na náhradu trov konania by potom vznikol žalovanému, ktorý však v žalobe nebol riadne označený. Z obsahu podania žalobkyne možno len vyvodit', že žaloba mala smerovať voči Eve Turkovej, ktorej však v konaní nevznikli žiadne trovy. Súd preto žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.