

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/209/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210006
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:5717210006.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. bytom t.č. u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, so sídlom Martin, Novomeského 4, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. otec - T. o nariadenie výchovného opatrenia a zmenu zverenia, takto

r o z h o d o l :

Schvaľuje sa nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletý B., sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Každý z rodičov má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého B. sumou 100€ mesačne, počínajúc dňom 13.08.2018, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Zároveň sa nariaďuje nad výchovou maloletého B. d o h ľ a d.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. P232/01-10 zo dňa 28.03.2002 a rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. 12P 166/2010-112 zo dňa 29.10.2010.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 06.07.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine na Okresný súd Martin, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na nariadenie výchovného opatrenia. V návrhu uviedol, že maloletý B. bol rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. P 232/01-10 zo dňa 28.03.2002 zverený matke, ktorá má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, maloletého U.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P 41/2016-38 zo dňa 10.11.2016, právoplatným dňa 10.01.2017, bolo nad maloletým B. nariadené výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku t.j. odo dňa 10.01.2017, ktoré sa realizovalo v Reedukačnom centre v U.. Dôvodom umiestnenia maloletého B. do zariadenia bolo výrazne problémové správanie sa dieťaťa. V školskom roku 2016/2017 zariadenie B. ukončil 9. ročník ZŠ, jeho negatívne správanie však naďalej pretrváva, a preto vyžaduje neustálu kontrolu. Úrad práce Martin má za to, že výchovné opatrenie formou pobytu B. v zariadení nespĺnilo účel, a preto podal predmetný návrh. K návrhu je pripojený rodný list maloletého B., uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P 39/2016-18 zo dňa 18.02.2016, právoplatné 26.03.2016 o dočasnom odňatí B. z osobnej starostlivosti matky a odovzdanie maloletého do zariadenia v U., správa z Reedukačného centra v U. zo dňa 22.05.2017.

2.Okresný súd Martin uznesením č.k. 23P 154/2017-10 zo dňa 07.07.2017, ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, ktorý dňa 09.04.2018 splnomocnil na ďalšie konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

3.Uznesením č.k. 23P 154/2017-12 zo dňa 10.07.2017, právoplatným dňa 09.08.2017 Okresný súd Martin nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého uložil povinnosť matke odovzdať maloletého do zariadenia v U..

4.Dňa 14.09.2017 Okresný súd Martin postúpil vec na konanie tunajšiemu súdu.

5.Tunajší súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predchádzajúcim opatrovanským spisom maloletého, vypočul rodičov, oboznámil sa so správami o maloletom zo zariadenia aj z Úradu práce, vypočul v neprítomnosti rodičov maloletého a zistil, že matka maloletého je slobodná, okrem maloletého B. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k U., v súčasnosti s maloletým U.ije v G., kde je k trvalému pobytu prihlásený aj maloletý B.. Otec maloletého je ženatý, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému L. s rodinou býva v O., pričom jeho manželka má dcéru z predchádzajúceho manželstva o ktorú sa spolu starajú. Matka vyslovila názor, že s navrhovaným riešením Úradom práce v Martine aj súhlasí aj nesúhlasí, otec maloletého uviedol, že s navrhovaným riešením nesúhlasí, nakoľko už niekoľko rokov sa situácia nezmenila, a zároveň ani neporiešila. Vyslovil názor, že maloletý by mal byť v starostlivosti matky tak, ako jej bol podľa rozhodnutia súdu zverený, ale na druhej strane uznal, že matka s maloletým navzájom spolu vôbec nevedia vychádzať.

6.Maloletý B. vo svojej výpovedi uviedol, že pravda je taká, že s mamou sa veľmi často hádajú, pretože mama ho provokuje a on to nemá rád. Vyslovil názor, že mama uprednostňuje mladšieho brata U.. Zároveň uviedol, že od septembra 2018 by mal navštevovať SOŠ v U., ale že on by radšej chodil do školy v J. kde by sa vyučil za automechanika. Prejavil záujem bývať u mamy v G., s ktorým riešením na pojednávaní dňa 10.07.2018 rodičia aj kolízny opatrovník maloletého súhlasili. Maloletý uviedol, že s mamou sa hádať nebude a že bude poslúchať. V rámci leta si nájde brigádu a v septembri začne študovať na vybratej škole. Zároveň dal do pozornosti súdu, že od svojich 9 rokov veku absolvoval opakovane niekoľko krát pobyty v rôznych zariadeniach.

7.S prihliadnutím na záujem maloletého kolízny opatrovník maloletého aj súd poučili rodičov, aby počas letných prázdnin zabezpečili hlavne matka riadnu starostlivosť o maloletého B. tak, aby bol zabezpečený jeho zdravý vývoj.

8.Dňa 21.08.2018 na pojednávaní súd zistil z výpovede rodičov, že situácia na strane maloletého sa pri pobyte u matky zdramatizovala až tak, že maloletý od matky odišiel dňa 13.08.2018 a odvtedy býva v domácnosti otca. Obidvaja rodičia sa na pojednávaní dohodli, že maloletý zostane v starostlivosti otca, pričom otec uviedol, že jeho manželka s týmto riešením súhlasí a že maloletý od septembra 2018 začne navštevovať železničiarске učilište vo P.. Úrad práce v Bratislave na tom istom pojednávaní dal do pozornosti súdu, že Úrad práce v Martine na svojom návrhu trvá, pričom ale s prihliadnutím na zmenu situácie na strane maloletého B. a s poukazom na dohodu rodičov Úrad práce v Bratislave doporučil súdu dohodu rodičov schváliť za podmienky, že nad výchovou maloletého bude nariadený dohľad.

9.Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10.Podľa §37 ods. 2 písm. b Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrane detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11.Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

12.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18.Po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na záujem maloletého a stanovisko rodičov, súd zveril maloletého B. do osobnej starostlivosti otca, ktorý prejavil o ďalšiu výchovu dieťaťa do dovŕšenia plnoletosti záujem. Týmto dáva súd za účasti rodičov maloletému šancu, vyrastať v rodine otca. Je pravda, že v starostlivosti svojho otca zatiaľ maloletý nikdy nebol, ale je pravda aj to, že keďže otec súhlasí s tým, aby žil maloletý v jeho terajšej rodine, tak je to pre maloletého v súčasnosti lepšie riešenie, ako naďalej zostávať v ďalšom zariadení. Už aj kvôli tomu pohľadu, že opakované pobyty maloletého v rôznych zariadeniach ani raz nespĺnili svoj účel. Súd je toho názoru, že aj rodina otca aj maloletý, musia vynaložiť zvýšené úsilie na to, aby si na zmenu spôsobu svojho života privykli, pretože len za predpokladu, že sa budú navzájom tolerovať a prispôbia sa novým pravidlám, splní zmena zverenia svoj účel. Každému z rodičov súd ponechal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Pokiaľ ide o výživné, rodičia sa na riešení dohodli tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené, pričom súd im dáva do pozornosti, aby o výdavkoch maloletého, ktoré mu počas mesiaca vzniknú spolu komunikovali a aby ich hradili spoločne podľa potreby dieťaťa. V nadväznosti na uvedené, súd v tomto rozhodnutí nariadil nad výchovou maloletého B. dohľad, ktorý bude realizovať za súčinnosti Úradu práce v Martine a za súčinnosti strednej školy, ktorú bude maloletý od septembra 2018 navštevovať.

19.Týmto rozhodnutím súd zmenil posledné súdne rozhodnutia o zverení maloletého do starostlivosti matky a o zvýšení výživného zo strany otca pre maloletého.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku nie je prípustné odvolanie.