

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123218212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123218212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, so sídlom Hurbanova 42, Košice, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. E. C. a otca neurčeného, na návrh navrhovateľov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. E. C. a D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. E. C.,
v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 25.10.2023 na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu uviedli, že uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. K3-9P/109/2023 zo dňa 05.06.2023 bol maloletý neodkladným opatrením zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice – Hurbanova, Hurbanova 42, Košice. Maloletý bol do zariadenia umiestnený, pretože matka mal. syna zanechala v nemocnici a neprejavovala o neho žiadny záujem. Navrhovatelia kontaktovali zariadenie a prejavili záujem stretnúť sa s ním a prevziať maloletého do ich starostlivosti.

Navrhovatelia uviedli, že ako starí rodičia maloletého prejavujú skutočný záujem o svojho vnuka a vedia mu zabezpečiť potrebnú starostlivosť. V ich starostlivosti sa nachádzajú maloleté deti G. a H. B., ktoré sú zdravé. Vnuk, mal. A. je uvoľňovaný do ich starostlivosti na povolené pobyty, cíti sa u nich dobre, s jedným nemá problém a v prípade choroby sa o neho vedeli postarať. Počas týchto pobytov a upevnili ich vzájomné citové väzby a sociálni pracovníci zariadenia zhodnotili, že dokážu zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

Prijem navrhovateľov predstavuje 680 eur mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska kolízneho opatrovníka, povesti navrhovateľov dožiadaním obce a lustráciou v súdnych spisoch, zisťovaním majetkových, zárobkových pomerov oboch účastníkov, výsluchom účastníkov a oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súd a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

4. Z potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.12.2023 súd zistil, že navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola v období od 12.04.2014 do 12.04.2015. Bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce s úradom. Je

poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie od februára 2015, aktuálne vo výške 569 € mesačne a prídavku na deti vo výške 120 € mesačne.

Navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola v období od 01.09.2002 do 14.06.2006. Bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce s úradom. Toho času nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok.

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 05.01.2024 súd zistil, že maloletý A. pochádza z družobného vzťahu matky A. B., nar. XX.XX.XXXX a biologického otca, D. I., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k dnešnému dňu určené nebolo. Z ich družobného vzťahu sa narodili aj maloleté deti B. A., nar. XX.XX.XXXX a B. G., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 02.05.2023 bolo úradu z Nemocnice Agel Košice-Šaca telefonicky oznámené, že matka A. B. porodila dňa 16.04.2023 maloleté dieťa E. B., ktoré zanechala v nemocnici, neprejavuje záujem o maloleté dieťa a dieťa neprevzala do svojej starostlivosti. Dňa 03.05.2023 bolo vykonané sociálne zisťovanie u rodičov matky na C. J. K. D. E. C., ktorí uviedli, že ich dcéra toho času je u druhu, ale oni nemajú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Matku maloletého našli v domácnosti druhu, kde na otázky nechcela odpovedať, po rómsky sa hádala so svojím druhom, ktorý potom povedal, že ona to dieťa nechce, ale on chce a prisľúbil, že pôjdu spolu s družkou do nemocnice a zoberú si ho domov.

Dňa 18.05.2023 bolo vykonané opakované zisťovanie pomerov v domácnosti rodičov, v rámci ktorého druh matky maloletého uviedol, že matka odišla spolu s maloletým G. do rómskej osady na C. ulicu za svojimi rodičmi. V domácnosti druhu zanechala maloletú A., o ktorú zabezpečuje starostlivosť jeho stará matka. Úrad následne vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti rodičov matky. V rámci rozhovoru matka uviedla, že nechce, ani by nezvládla starostlivosť o maloletého, nakoľko jej druh požíva alkoholické nápoje a tiež užíva omamné látky, následkom čoho je veľmi agresívny. Ďalej uviedla, že žijú v rómskej osade a podmienky na starostlivosť o tri maloleté deti nie sú vhodné a preto žiadala o umiestnenie maloletého do centra pre deti a rodiny. Počas rozhovoru bola prítomná jej matka, F. B., ktorá uviedla, že ona nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého, nakoľko zabezpečuje starostlivosť svojmu manželovi, ktorý je vážne chorý. Z uvedených dôvodov úrad posúdil životnú situáciu maloletého a jeho rodiny s vysokou mierou ohrozenia.

Po umiestnení maloletého dieťaťa do CDR sa v Komunitnom centre na C. J. K. D. E. C. dňa 29.6.2023 konala prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnila matka aj starí rodičia maloletého. Matka uviedla, že naďalej trvá na tom, že o maloleté dieťa sa nevie a nechce postarať. Prejavila záujem o zrieknutie sa maloletého dieťaťa. Následne, dňa 3.7.2023 úrad vykonal opätovný pohovor s matkou a starými rodičmi maloletého dieťaťa, v rámci ktorého starí rodičia uviedli, že si všetko premysleli a matka sa napokon dieťaťa nechce zriecť. Starí rodičia prejavili záujem o zverenie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti. Matka maloletého A. sa toho času striedavo zdržiava doma u svojich rodičov ako aj u rodičov druhu. Druh matky je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. V čase šetrenia pomerov bola matka v domácnosti starých rodičov. Starí rodičia uviedli, že je tam iba na návšteve spolu so svojim synom G., maloletá A. bola u starých rodičov zo strany otca. Matka z úrovne tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 120 eur mesačne.

Z manželstva starých rodičov, D. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza 9 detí, z ktorých sedem detí je už plnoletých. V starostlivosti rodičov sú ešte dve maloleté deti - H. B., nar. X.XX.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX. Rodina obýva dvojmiestnu murovanú chatrč. V jednej miestnosti sa nachádza posteľ a piecka a v druhej miestnosti sa nachádza manželská posteľ, jednolôžková posteľ a obývací stena. Domácnosť je elektrifikovaná. Hygiena domácnosti je vedená na dobrej úrovni. Stará matka z úrovne úradu poberá príspevok na opatrovanie manžela vo výške 569 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 120 eur mesačne. Starý otec z úrovne úradu nepoberá žiadne dávky. Starí rodičia v osobnom rozhovore uviedli, že na podanom návrhu trvajú, chcú zabezpečovať starostlivosť o maloletého A., nakoľko matka sa o dieťa odmieta postarať. Maloletý A. je od 21.8.2023 uvoľnený na pobyt k starým rodičom za účelom zistenia úrovne starostlivosti starých rodičov o maloleté dieťa. Počas pobytu dieťaťa v rodinnom prostredí je rodina pravidelne monitorovaná CDR a úradom. Počas ohlásených aj neohlásených návštev je o mal. A. dobre postarané. Maloletý sa usmieva a pôsobí spokojne. Vždy je čisto oblečený a v domácnosti má zabezpečené náhradné oblečenie, mlieko a príkrmy. V domácnosti je čisto a teplo.

Starí rodičia mal. A. boli trestným rozkazom, sp. zn. 2T/58/2021 zo dňa 22.11.2021, obvinení a odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, za to, že ako rodičia mal. G. B., nar. XX.X.XXXX zanedbali jej povinnú školskú dochádzku a umožnili jej viesť

záhalčivý spôsob života. Výkon trestu odňatia slobody im bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Na základe návrhu Okresnej prokuratúry Košice – okolie uložil Mestský súd Košice rozsudkom K3-19P/72/2023 zo dňa 2.10.2023, maloletej G. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie.

6. Zo správy mesta Moldava nad Bodvou, zo dňa 29.04.2024 súd zistil, že D. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX žijú v spoločnej domácnosti v osade na C. ulici. Menovaní bývajú v drevenom obydlí v skromných životných podmienkach. Domácnosť je vedená na nízkej úrovni, hygiena je zanedbaná. Pretrvávajúcim problémom je záškoláctvo dcéry G. B., nar. XX.XX.XXXX a závislosť už dospelých synov, A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX na toluéne. Menovaní žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi.

D. B. alkoholické nápoje nepožíva, nie je agresívny, je zdravotne ťažko postihnutý, pohybuje sa ťažko pomocou bariel. F. B. je tichej povahy, nie je konfliktná. V mieste bydliska majú povest' nezodpovedných a neschopných rodičov.

7. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že navrhovateľka bola 14 krát právoplatne odsúdená za trestný čin podľa § 211 1b) – ohrozovanie mravnej výchovy mládeže – za záškoláctvo svojich detí.

Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že navrhovateľ bol 13 krát právoplatne odsúdená za trestný čin podľa § 211 1b) – ohrozovanie mravnej výchovy mládeže – za záškoláctvo svojich detí.

8. Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní dňa 30.05.2024 súd zistil, že jej dcéra svojho syna opustila v nemocnici, pretože ho nechcela. Stará matka vtedy nechcela vnuka prevziať do starostlivosti, lebo jej dcéra s tým nesúhlasila. Neskôr jej dcéra názor zmenila a preto aj stará matka názor zmenila a teraz ho do svojej starostlivosti chce. Keď sa dozvedela, že jej vnuk je v nemocnici a nemá ho kto prevziať, išli na stretnutie do Komunitného centra.

Stará matka sa o dieťa postarať vie, ešte vládze, nie je stará. Dieťa keď bolo na povolenom pobyte v jej domácnosti bolo hospitalizované, pretože malo hnačku a horúčky.

Čo sa týka jej dcéry, teda matky maloletého dieťaťa, táto býva u svojej svokry. Druh matky je v ÚVTOS pravdepodobne za krádež. Matka sa nezaujíma, čo bude s maloletým A.. Navrhovatelia so svojou mal. dcérou G., ktorú majú v starostlivosti, nemajú žiadne výchovné problémy. Na dotaz súdu, prečo bol súdom uložený dohľad nad výchovou maloletej G., ak navrhovateľka tvrdí, že s jej výchovou nie sú žiadne problémy, navrhovateľka uviedla, že tieto problémy boli, ale teraz je to už dobré. Navrhovateľka má 9 detí, jedno dieťa zomrelo, jeho meno uviesť nevedela. Odsúdená bola opakovaně za záškoláctvo detí z dôvodu, že deti do školy chodiť nechceli.

Maloletého navrhovateľa v CDR navštívili iba jedenkrát, pretože navrhovateľ mal zdravotné problémy. Navrhovateľka poberá opatrovateľský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 506,- eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok. L. G. a A. žijú u jej matky v ich blízkosti, nemajú ešte družku a nemajú ani rodiny.

9. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 30.05.2024 súd zistil, že maloletého si neprevzal z pôrodnice z toho dôvodu, že vtedy sa rozhodol, že ho nechce, až potom zmenil svoj názor. On má zdravotné problémy aj s hlavou. Nevedel, že jeho dcéra sa chce vzdať dieťaťa a opustiť ho v nemocnici a keď sa to dozvedel neurobil nič až do doby, kým boli kontaktovaní navrhovatelia Komunitným centrom za účelom, aby sa stretli na riešenie tejto rodinnej situácie. Keď bol maloletý u nich na pobyte, starostlivosť maloletému poskytovala jeho manželka.

Čo sa týka jeho zdravotného stavu okrem toho, že trpí psychickými problémami má aj zdravotné problémy s nohami, chodí o barlách a to z toho dôvodu, že pred 18 rokmi mal úraz, kedy došlo k jeho zrážke s vlakom.

Maloletého A. v zariadení nenavštívil z toho dôvodu, že nemal auto a mal zdravotné problémy, bol chorý. Navrhovateľ nemá v súčasnosti žiaden príjem, príjem má jeho manželka. Nevlastní žiaden majetok.

Na dotaz, prečo Dominika stále nechodí do školy aj keď im bol uložený dohľad nad výchovou a zároveň boli opätovne odsúdení za záškoláctvo uviedol, že on nebude za ňou behať. Ona ráno ide do školy

a poobede sa vráti ako keby bola, ale do školy v skutočnosti nejde. Na dotaz súdu, či už bol niekedy odsúdený uviedol, že raz za záškoláctvo M.. Z registra spisov vyplýva, že bol odsúdený 13-krát za záškoláctvo svojich detí, na čo uviedol, že on o tom nevie. Na dotaz súdu, ako zabezpečí do budúcnosti, aby A. do školy chodil odpovedal, že normálne.

9.

10. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 30.05.2024 súd zistil, že navrhuje predmetný návrh zamietnuť. Keď boli 15.5.2024 na šetrení v rodine bola matka maloletého v ich domácnosti o 9:00 hod. ráno a spala v posteli. Od Komunitného centra má informáciu, že matka v domácnosti starých rodičov žije. V čase návštevy bol doma aj jeden z dospelých synov nevie, či to bol G., alebo A., ktorý v blízkosti príbytku práve fetoval. Minulý týždeň bolo hlásené zo školy, že maloletá G. napriek dohľadu nad výchovou, ktorý jej bol uložený do školy nechodí. Maloletá H. nastúpila do prvého ročníka v septembri a v škole bola zatiaľ dvakrát.

Rodičia sa vyjadrili, že maloletá H. trpí na seba poškodzovanie a má psychické problémy.

Maloletý A. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny v rámci CDR. Je zdravý, napreduje, absolvoval všetky očkovania, nedávno začal chodiť. Na strane maloletého je všetko v poriadku.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. K3-9P/109/2023 súd zistil, že uznesením zo dňa 05.06.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. A. umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice – Hurbanova, Hurbanova 42, Košice.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 78P/6/2023 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07.09.2023 bolo maloletému určené meno A..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 84P/21/2023 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.09.2023 bolo uložené mal. A. B. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v Centre pre deti a rodiny Košice – Hurbanova, Hurbanova 42, Košice.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 45 ods. 1 veta 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Súd vykonal dokazovanie a posúdil podmienky na strane matky maloletého, maloletého dieťaťa, ako aj navrhovateľov - starých rodičov maloletého. Matka o maloletého syna nejavila záujem, dieťa zanechala po pôrode v nemocnici a opakovane vyjadrila záujem zrieknuť sa maloletého. Otec maloletého pri prvom šetrení v jeho domácnosti vyjadril záujem presvedčiť družku, aby spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloletého, avšak toho času sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody a teda objektívne nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletého a k jeho zápisu do rodného listu dieťaťa doposiaľ nedošlo.

Na základe zistených skutočností nie je v súčasnosti možné, aby osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovali jeho biologickí rodičia, keďže matka to odmieta a otec určený nie je.

15. Ďalej súd posúdil podmienky na strane navrhovateľov. Zákon kladie na osobu náhradného rodiča požiadavky, ktoré majú zabezpečiť, že výkon osobnej starostlivosti o dieťa bude realizovaný výlučne v záujme maloletého. Čo sa týka výchovného procesu navrhovateľov pri ich vlastných deťoch, nebolo

možné prehliadnuť ich nezáujem o vhodnú výchovu detí, zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky, či vhodnej prípravy na budúce povolanie. Uvedené potvrdzuje aj 15 odsúdení v trestných konaniach navrhovateľky z toho 14 týkajúcich sa výchovy detí a 14 odsúdení v trestných konaniach navrhovateľa, konkrétne za ohrozenie mravnej výchovy mládeže a umožnenie viesť záhaľčivý spôsob života. Aktuálne sa v starostlivosti navrhovateľov nachádzajú dve maloleté dcéry G. a H.. Dominika dlhodobo a opakovane nechodí do školy a neplní si povinnú školskú dochádzku aj navzdory súdom nariadenému dohľadu nad jej výchovou. Navrhovatelia boli už aj v trestnom konaní odsúdení za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže u mal. G.. Maloletá H. v septembri 2023 nastúpila do 1. ročníka základnej školy a do času pojednávania v tejto veci dňa 30.05.2024 školu navštívila dvakrát. Maloletá H. má podľa udania kolízneho opatrovníka vážne psychické zdravotné problémy, voči ktorým sú navrhovatelia ľahostajní a dlhodobo ich neriešia.

Okrem uvedeného súd zohľadnil aj schopnosti navrhovateľov o zabezpečenie starostlivosti ako takej. Stará matka toho času po zdravotnej stránke je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, avšak už zabezpečuje celodennú opatrovateľskú starostlivosť o manžela. Starý otec nie je schopný poskytovať adekvátnu osobnú starostlivosť o maloletého, vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav, ktorý mu objektívne neumožňuje osobne sa starať bez pomoci inej osoby o maloleté dieťa.

Mesto vo svojej správe o povesti navrhovateľov uviedlo, že v rodine pretrvávajú problémy so záškoláctvom a závislosťou dvoch dospelých synov na toluéne. Navrhovatelia majú v mieste bydliska povest' nezodpovedných a neschopných rodičov.

Zároveň súd poukazuje na vystupovanie navrhovateľov pred súdom v konaní, kedy klamali, súd zavádzali a účelovo zatajovali vyššie uvedené informácie. Nemožno uveriť tvrdeniu navrhovateľov, že nemali vedomosť o tom, že boli viac ako desaťkrát odsúdení v trestnom konaní. Rovnako súd neuveril tvrdeniam navrhovateľov, že matka maloletého nebýva v ich domácnosti, keďže pri každom náhodnom šetrení kolízny opatrovníkom sa v tejto domácnosti nachádzala a súd má za to, že navrhovatelia klamali, keďže mali vedomosť o tom, že prioritne má dieťaťu poskytovať starostlivosť v tejto domácnosti matka a jej zotrvaním v ich domácnosti by nebol dôvod na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Takisto súd neuveril tvrdeniam navrhovateľov, že ich dospelí synovia, ktorí sú závislí na toluéne sa s nimi v domácnosti nezdržiavajú, a to už bez ohľadu na to, kde prespávajú. Spôsob života týchto osôb predstavuje vážne riziko zdravej výchovy maloletého dieťaťa. Všetko toto účelové zavádzanie súdu poukazuje na morálnu spôsobilosť záujemcov o náhradnú osobnú starostlivosť zabezpečiť maloletému plnohodnotné výchovné prostredie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené argumenty má súd za to, že náhradná osobná starostlivosť mal. A. u navrhovateľov – starých rodičov, nie je v najlepšom záujme dieťaťa a preto predmetný návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.