

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/195/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213934
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417213934.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: S. A., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, E., o zaplatenie 64,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 64,77 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 64,77 eur od 05.01.2015 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.11.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 64,77 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 64,77 eur od 05.01.2015 do zaplatenia. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 04.01.2015 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Poistnú zmluvu“), a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistenia polročne, pričom zo strany žalovaného došlo k porušeniu tejto zmluvne dohodnutej povinnosti. Žalobca ako poistiteľ má nárok na pomernú časť poistného do konca príslušného poistného obdobia, t. j. do 04.01.2015 vo výške 64,77 eur. Zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného ku dňu 04.01.2015 oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 30.03.2015 a zároveň ho vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy v celkovej výške 64,77 eur za poistné obdobie do 04.01.2015.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Csp/195/2017-6 zo dňa 07.12.2017. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 uznesením sp.zn. 10Csp/195/2017-17 zo dňa 22.03.2018, zrušil.

5. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 11.05.2018, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 10.08.2018 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.08.2018 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu (ktorý nik nerozporoval), že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 2 spisu), uzatvorenú dňa 04.01.2015 na dobu neurčitú, pričom žalovaný sa poisťovňou zmluvou zaviazal platiť ročné poistné vo výške 110,50 eur splatné v polročných splátkach po 55,25 eur. Listom zo dňa 30.03.2015 adresovaným žalovanému, žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 04.01.2015 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 64,77 eur (č.l. 3 spisu). V konaní pritom nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu žalobcovi ku dňu rozhodovania súdu uhradil.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

12. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

13. Podľa ust. § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť, že poistenie vznikne bez uzavretia poisťovnej zmluvy na základe inej skutočnosti a za podmienok v ňom uvedených (zákonné poistenie).

14. Podľa ust. § 789 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťovňu zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

15. Keďže žalovaný nezaplatil poistné za poistné obdobie do jedného mesiaca od splatnosti splátky poistného, poistenie žalovanému zaniklo dňom 04.01.2015. Žalobca má pritom v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanému nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do zániku poistenia, čomu zodpovedá žalovaná suma 64,77 eura. Nezaplatením poistného v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 64,77 eur od 05.01.2015 do zaplatenia.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).