

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206353
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118206353.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa otca H.. K. F., nar. X.XX.XXXX, bytom Na P. XXXX/XD, V., a matky U. F., rod. Toráčovej, nar. XX.X,XXXX, bytom VI. M. XXXX/XX, V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 30.7.2018 (označený ako „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci tvorby úspor pre maloletú V. F., nar. XX.X.XXXX“) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd „zrušil a s okamžitou platnosťou zastavil povinnosť otca prispievať mesačne sumou 100,00 € na sporenie maloletej na sporiaci účet matky, a aby mu uložil povinnosť aktuálnu dlžnú sumu 2.100,00 € na tvorbu úspor maloletej uhradiť v mesačných splátkach vo výške 20,00 € mesačne na sporiaci účet určený matkou až do úplného splatenia tejto dlžnej sumy“ (súd návrh podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia). Uviedol že súd rozhodnutím č. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016 a/ stanovil s účinnosťou od 1.9.2016 výživné otca na maloletú V. na sumu 450,00 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť tak, že sumu 350,00 € ako bežné výživné je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, a sumu 100,00 € určenú na tvorbu úspor je povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred na osobitný účet maloletej, b/ matke uložil povinnosť do 10 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloletej osobitný účet v banke a oznámiť otcovi číslo účtu, c/ nedoplatok na zročnom výživnom určenom na tvorbu úspor za obdobie od 1.9.2016 do 31.10.2016 v sume 200,00 € uložil otcovi zaplatiť do 30 od právoplatnosti rozsudku na osobitný účet maloletej zriadený matkou. Vzhľadom na uplynutie času od rozhodnutia (od 15.11.2016), je treba preskúmať a vyhodnotiť súčasný stav, ktorý je podľa otca už dlhodobo neakceptovateľný, a to s ohľadom na zmenu pracovného zaradenia otca (zmena príjmov, ktoré neumožňujú ani tvorbu úspor maloletej ani výšku výživného ako doteraz), a na dlhodobú finančnú neschopnosť otca prispievať mesačne sumou 100,00 € na tvorbu úspor maloletej. Otec už v priebehu predchádzajúceho konania upozorňoval súd, že zmenil svoje zamestnanie, a zmenil sa jeho príjem - nemôže si dovoliť prispievať na úspory maloletej. Uviedol že jeho príjem za rok 2017 predstavuje sumu 11.825,20 €, po započítaní cestovných náhrad sa pohybuje jeho čistý mesačný príjem na úrovni 1.500,00 až 1.600,00 € (čo nezodpovedá nastaveniu záväzkov voči maloletej) - z tohto dôvodu žiada o zohľadnenie zmeny príjmov a výdavkov (splácanie hypotéky, výživného, poistenie a pod.) tak, aby nebolo likvidačné; v súčasnosti otec uhrádza mesačne za hypotéku a na výživné pre maloletú 1.000,00 € mesačne, okrem toho má ďalšie výdavky spojené s domácnosťou (energie, platby a pod.), preto čerpá na úhradu svojich výdavkov predchádzajúce úspory. Požaduje aby bola s okamžitou platnosťou zastavená jeho povinnosť prispievať na úspory maloletej sumou 100,00 € mesačne nad rámec výživného, nakoľko tento záväzok je pre neho likvidačný, a nemá žiadny dopad na životnú úroveň maloletej. Na záver uviedol že riadne uhrádza výživné 350,00 €, ale dlhuje finančné prostriedky na tvorbu úspor vo výške 2.100,00 € - žiada preto tiež aktuálnu dlžnú sumu v sporení splácať v splátkach po 20,00 € mesačne.

K návrhu priložil otec ročné zúčtovanie preddavkov na daň za zdaňovacie obdobie 2017 (úhrn príjmov 11.825,20 €), Rozsudok Okresného sud Trnava č. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 11P/94/2017, 38P/14/2017, 11P/20/2015, 27P/61/2014, a 16P/12/2013.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, a spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/94/2017, 38P/14/2017, 11P/20/2015, 27P/61/2014, a 16P/12/2013 zistil, že maloletá V. má 8 rokov, je zverená do osobnej starostlivosti matky.

Výživné na maloletú bolo posledne (aktuálne) určené Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016, a to s účinnosťou od 1.9.2016 výživné vo výške 450,00 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť tak, že sumu 350,00 € ako bežné výživné je povinný zaplatiť mesačne vopred k rukám matky, a sumu 100,00 € určenú na tvorbu úspor je povinný zaplatiť mesačne na osobitný účet maloletej.

V čase uvedeného rozhodovania súd vychádzal z príjmu otca deklarovaného vo výške 3.500,00 € mesačne brutto, a zohľadnil tiež vlastníctvo dvoch bytov z ktorých by mohol dosahovať prenájom minimálne 500,00 € mesačne.

Podľa vyjadrenia otca t.č. dosahuje príjem vo výške 1.600,00 € (k prenájmu bytov sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadruje).

Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal, ani netvrdil, zníženie výdavkov na maloletú, prípadne zvýšenie príjmov matky (čo by mohlo mať eventuálne vplyv na výšku výživného).

Podľa § 2, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325, ods. 1 a ods. 2, písm. c), a d) Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329, ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331, ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol

návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 36, ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasné riešenie a dočasná úprava vzťahov medzi účastníkmi konania, v tomto prípade medzi otcom a maloletým dieťaťom; neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva účastníkov čo znamená, že rozhodnutím uvedeným v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný, a v rozhodnutí v inom konaní toho istého charakteru rozhodnúť aj inak. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (súd vychádza z tvrdení a dôkazov uvedených v návrhu).

Podľa Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, keď neodkladným opatrením možno strane uložiť napríklad aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (§ 325, ods. 2, písm. c) Civilného sporového poriadku), resp. aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325, ods. 2, písm. d) Civilného sporového poriadku).

Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, pre jeho nariadenie je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči deťom, prichádza v zmysle ustanovenia § 36, ods. 1 Zákona o rodine do úvahy vtedy, ak rodičia dieťaťa spolu nežijú a zároveň sa na úprave práv a povinností nedohodnú.

V danom prípade -po preskúmaní podaného návrhu, po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a tiež pripojených spisov, a po posúdení veci- súd nepovažoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, nestotožnil sa s dôvodmi ním uvádzanými pre ktoré by mal rozhodnúť o zrušení jeho povinnosti platiť časť výživného (t.j. fakticky o znížení výživného) pre maloleté dieťa, formou neodkladného opatrenia, a to hlavne preto, že otec žiadnym právne relevantným spôsobom (ktorý by súd

mohol a mal akceptovať) nepreukázal hroziace nebezpečenstvo, alebo zhoršovanie sa jeho postavenia; jediný dôvod ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil je zníženie jeho príjmu (na sumu -podľa jeho vlastných tvrdení- 1.600,00 € mesačne). Ako už bolo vyššie spomenuté, zmyslom neodkladného opatrenia je okrem iného práve zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu postavenia účastníka, pričom v konkrétnom posudzovanom prípade súd takéto dôvody v prípade nevydania neodkladného opatrenia nevidí - aj príjem vo výške 1.600,00 € mesačne (pričom otec sa nevenuje ďalšiemu eventúálnemu príjmu z prenájmu dvoch bytov) totiž umožňuje bez výraznejších problémov platiť otcovi výživné vo výške 450,00 € mesačne (jedná sa o 28% z príjmu otca, čo v prípade jeho jedinej vyživovacej povinnosti možno považovať za primerané výživné!); navyše zníženie výživného by nebolo v prospech maloletého dieťaťa - takéto rozhodnutie formou neodkladného opatrenia je podľa názoru súdu neprípustné. Otec tiež nepreukázal (ani to netvrdil), že by sa výrazným spôsobom zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa (ako oprávnenej osoby), teda že by sa znížili jeho oprávnené výdavky, resp. že by sa zmenili príjmové pomery na strane matky (ako druhej povinnej osoby), teda že by sa zvýšili jej príjmy, čo by eventuálne mohol byť dôvod pre zníženie výživného.

Otec teda nielenže žiadne dôvody na základe ktorých by mal súd nariadiť neodkladné opatrenie nepreukázal, dokonca ani žiadne takéto dôvody neuviedol; súd nepovažoval za preukázané odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pretože táto nebola žiadnym konkrétnym spôsobom špecifikovaná, označená, a hlavne preukázaná. Súd sa nestotožnil s potrebou riešiť momentálny stav nariadením neodkladného opatrenia i z toho dôvodu, že nevidel akútnu potrebu dočasnej úpravy vzťahu účastníkov.

S poukazom na tieto skutočnosti a okolnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto Uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.