

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215235  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117215235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o. so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 44 873 441, právne zastúpeného JUDr. Petrom Homolom, advokátom so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, proti žalovanej: S. I., J. XX.XX.XXXX, Y. G. N.Á. XXX/X, H., o zaplatenie 261,25 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10Csp/72/2017 - 61 zo dňa 23.11.2017 takto

### rozhodol:

II. Potvrdzuje sa rozsudok vo výroku II. a III.

II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 171,25 eur spolu s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,1 %.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalovaná uzavrela dňa 15.5.2014 s právnym predchodcom žalobcu ako telekomunikačným podnikom zmluvu o poskytovaní verejných elektronických a komunikačných služieb. Žalovaná sa zaviazala k finančnému plneniu za služby, ktoré jej poskytoval právny predchodca žalobcu, pričom tieto služby jej boli riadne fakturované a žalovaná ich riadne neuhradila. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie faktúr súvisiacich s poskytovaním konkrétnych komunikačných služieb vo výške 171,25 EUR vyhovieť.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc, že Všeobecné zmluvné podmienky ako aj cenový výmer sú súčasťou zmluvy ako nemusia byť osobitne podpísané. Uviedol, že zmluvná pokuta bola dojednaná platne. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil a žalobe vyhovel aj v časti zmluvnej pokuty a priznal mu plnú náhradu trov konania. Zároveň si uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v takom rozsahu, v ktorom sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastane suspenzívny

účinnok odvolania, ale súčasne stanoví aj medze, v ktorých má odvolací súd po stránke kvalitatívnej rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov uplatnených žalovaným, to či súd prvej inštancie svoje rozhodnutia riadne odôvodnil, vychádzajúc z toho, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky, II. ÚS 78/05).

6. Odvolací súd má za to, že v predmetnej veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam uvádza.

7. Predmetom odvolacieho konania je zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 90 eur pre prípad poškodenia, zničenia alebo nevrátenia výpožičky Zariadenia WiFi router dohodnutá v Cenovom výmere č. XX/XXXX.

8. Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej pokuty môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsob jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Pri zmluvnej pokute je obligatórna písomná forma dojednania, ktorá mimo iného musí byť individuálna (nie formulárová) a musí byť zmluvnými stranami podpísaná, pretože inak je neplatná.

9. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 90 eur pre prípad poškodenia, zničenia alebo nevrátenia výpožičky Zariadenia WiFi router uvedené kritériá nespĺňa. V Zmluve o tejto pokute nie je žiadna zmienka, iba v bode 5. je odkaz na Cenový výmer č. XX/XXXX, v ktorom je táto zmluvná pokuta jednostranne uvedená zo strany dodávateľa, a ktorý nie je žalovanou podpísaný.

10. K odvolacej námietke žalobcu, že Cenový výmer je súčasťou zmluvy, v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010, v zmysle ktorého ani zo samotného technického spojenia zmluvy a všeobecných podmienok (a teda aj Cenového výmeru) nemožno vyvodit', že obsahuje nepochybný prejav vôle účastníkov konania. Keďže Cenový výmer nebol zmluvnými stranami podpísaný, nie je možné dospieť k záveru, že by bola dodržaná zákonom (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka) vyžadovaná písomná forma dojednania zmluvnej pokuty.

11. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie ho mal vyzvať na doplnenie dokazovania, odvolací súd poukazuje na ust. § 132 ods. 1 a 3 CSP, v zmysle ktorých v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. podľa ust. § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Žalobcovi nič nebránilo už v žalobe opísať všetky rozhodujúce skutočnosti opodstatňujúce záver o individuálnom, písomnom a platnom dojednaní zmluvnej pokuty, ako aj predložiť dôkazy preukazujúce tieto tvrdenia. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z dôkazov, ktoré žalobca predložil a tieto považoval za postačujúce. Súd prvej inštancie nie je povinný vyzývať strany sporu na doplnenie dokazovania a tým na seba preberať ich zodpovednosť za unesenie dôkazného bremena.

Len pre úplnosť odvolací súd konštatuje, že ani dôkazy predložené žalobcom v odvolacom konaní nie sú spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia. Žalobcom predložený protokol sám o sebe nie je dvojstranným

právny úkonom vyjadrujúcim dohodu zmluvných strán o ich právach a povinnostiach, a preto je pre posúdenie platnosti dojednania o zmluvnej pokute podpis žalovanej na tomto protokole bezpredmetný.

12. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Správnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania, ktorý odvolací súd podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí o trovách konania, potvrdil.

13. V odvolacom konaní žalobca úspešný nebol, naopak, fakticky plne úspešná bola žalovaná, ktorej vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Žalovanej však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).