

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203983  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420203983.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 25.3.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému M. L., G.. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX I. K., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., sídlo Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO : 47 234 466, o žalobe na úhradu sumy 1.086,49 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu na úhradu sumy 1 086,49 € spolu s 5 % úrokom z omeškania p. a. od 8.4.2019 až do zaplatenia zamietla.

II. Súd strane žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 7.12.2020 domáhal od žalovanej úhrady sumy 1.086,49 € s prísl.. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že dňa 5.4.2018 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 4.200 €, záväzok zaťažujúci žalovanú vyplývajúci z dvojstranného právneho úkonu spočíval v pravidelných úhradách poskytnutých finančných prostriedkov formou splátok v počte dojednaných splátok á 60, s uvedením termínu konečnej splatnosti úveru ku dňu 1.4.2023. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaná porušila svoj zmluvný a zákonný záväzok, s úhradou splátky č. 9 podľa splátkového kalendára sa dostala do omeškala viac ako obdobie troch mesiacov, na základe čoho žalobca využil zákonné právo v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka výšky uplatneného nároku, žalobca uplatnil istinu, ktorá sa rovnala rozdielu medzi dojednanou výškou celkového úverového rámca vrátane úročenia poskytnutých finančných prostriedkov a skutočne realizovanými úhradami zo strany žalovanej. Žalobca zároveň uplatnil v zmysle zmluvného dojednania článku 8, odsek 8.1 zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a zákonný úrok z omeškania po dosiahnutí zmluvnej pokuty finančného ekvivalentu á 4 200 € vo výške 5 % zo žalovanej istiny.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spisovej značky 7Csp/91/2020-25 zo dňa 30.12.2020. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu proti platobnému rozkazu odpor. V odpore žiadala žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť. Svoje stanovisko zdôvodnila okolnosťou, že v danom prípade nedošlo v zmysle Ustanovenia Zákona č. 40/1964 Z. z. (ďalej OZ) k platnému uzavretiu dvojstranného právneho úkonu, ktorý by zaväzoval účastníkov tohto dvojstranného zmluvného záväzku. Túto okolnosť namietla z dôvodu nedostatku včasného prijatia návrhu na uzatvorenie dvojstranného právneho úkonu, v nadväznosti na túto okolnosť namietla nedostatok, ktorý má za následok neplatnosť dvojstranného právneho úkonu a to jeho absolútnu neplatnosť v súvislosti s nedostatkom aktívnej legitímácie na strane

osoby, ktorá ako sprostredkovateľ so žalovanou zmluvu uzatvárala, resp. predkladala návrh, na základe ktorého došlo k uzatvoreniu tohto s prihladnutím na akceptáciu. Následne žalovaná v nadväznosti na namietané okolnosti z hora vzniesla námietku premlčania do uplatneného nároku, nakoľko mala za to, že v danom prípade sa jedná o plnenie z právneho titulu vydania bezdôvodného obohatenia, na ktorú právnu kvalifikáciu zákonodarca ustanovuje dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu. Žalovaná v rámci obrany, v prípade že by súd neakceptoval námietky z hora považovala dvojstranný právny úkon, a to spotrebiteľskú zmluvu, za bezpoplatkový a bezúročný z dôvodu absencie uvedenia údaju o dobe trvania zmluvy, ktorý údaj je podľa zákonodarcu kogentnou náležitosťou spotrebiteľskej zmluvy.

3. Uznesením sp. značky 7Csp/91/2020-43 zo dňa 26.1.2021 bol platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zrušený. Súd vo veci nariadil termín pojednávania. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany, z čoho zistil nasledovný skutkový stav.

4. Dňa 5.4.2018 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod registračným číslom XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 4 200 €. Z obsahu zmluvného záväzku vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, podľa splátkového kalendára v počte splátok 60, vo výške splátky á 105,95 € mesačne a to až do úhrady celkovej výšky finančného plnenia 6 357,00 €. Z obsahu dvojstranného právneho úkonu vyplynula pre súd okolnosť, že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 17,69 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená výškou 19,04 %, priemerná hodnota RPMN výškou 12,54 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na sumu 2 157,00 € a pozostávali z úrokov, ktoré boli účastníkmi dojednané počas celej doby čerpania úveru. Celková čiastka bola takto dojednaná na sumu 6 357,00 €, ktorá celková čiastka zaťažovala spotrebiteľa na strane žalovanej. Pri zohľadnení splátkového kalendára a výšky pravidelnej mesačnej splátky v sume á 105,95 €, splátka istiny mesačne predstavovala sumu á 70,00 € a splátka úroku mesačne á 35,95 € vo finančnom ekvivalente. Dátum prvej splátky bol stanovený ku dňu 1.5.2018 a termín konečnej splátky k 1.4.2023.

5. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Súd konštatuje, čo nebolo namietané ani zo strany účastníkov konania, že v danom prípade sa jedná o právnu kvalifikáciu tzv. spotrebiteľského vzťahu, na ktorý sa vzťahuje za svojej účinnosti Zákon č. 129/2010 Z. z..

8. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 7Csp/91/2020-68 zo dňa 9.4.2021 v ods. I. vyhovel uplatnenému nároku samotnou žalobou vo výške 1 086,49 € spolu so zákonným úrokom z omeškania od 8.4.2019 do zaplatenia; v odseku II. zamietol uplatnený nárok žalobcu žalobou, čo sa týka priznania dojednaná zmluvnej pokuty a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne nad rámec sumy 4 200,00 €; v odseku III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Po podaní opravného prostriedku zo strany žalovanej vo veci rozhodol Krajský súd Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 14CoCsp/18/2021-97 zo dňa 14.12.2021, rozsudok prvostupňového súdu v odsekoch I. a III. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, rozsudok prvoinštančného súdu v odseku II. zostal odvolaním nedotknutý.

10. Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací vyslovil v záveroch svojho uznesenia právny názor, po tom čo v rámci odvolacieho konania pripustil argumentáciu zo strany žalovanej ohľadom nesplnenia povinností v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., pričom zároveň sa v odôvodnení zrušujúceho uznesenia vypořádala s otázkami namietanými zo strany žalovanej ohľadom eventuálnej neplatnosti absolútneho charakteru dvojstranného právneho úkonu ako i s otázkou vznesenou ohľadom námietky premlčania. V nadväznosti na vyslovený právny názor Krajský súd

konštatoval u prvoinštančného rozhodnutia odňatie možnosti účastníkovi konania na spravodlivý súdny proces.

11. Súd v smere naznačenom právnom názorom Krajského súdu Banská Bystrica doplnil vo veci dokazovanie. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 25.3.2022. Predvolanie na termín pojednávania bolo zúčastneným stranám riadne doručené. Žalobca sa písomným podaním na termín pojednávania ospravedlnil a zároveň ospravedlnil účasť svojho právneho zástupcu. Vyjadril súhlas s tým, aby súd konal v neprítomnosti žalobcu. Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica bolo riadne doručené právnemu zástupcovi žalobcu a to dňa 12.1.2022, teda v termíne viac ako dva mesiace pred nariadeným termínom pojednávania.

12. Podľa § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivosť so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

13 . Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonom súdu.

14 . Krajský súd Banská Bystrica vo svojom zrušujúcom uznesení jednoznačne špecifikoval porušenie žalovanej strany na spravodlivý súdny proces v nadväznosti na absenciu vykonania dokazovania v súvislosti v ustanovením § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z.. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica bolo viac ako dva mesiace pred nariadeným termínom pojednávania doručené právemu zástupcovi žalobcu. Žalobca napriek skutočnosti, že je tzv. silnejšou stranou sporu, naviac zastúpený profesionálnym právnom zástupcom, do termínu pojednávania a vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky, ktoré zaťažovali stranu žalobcu v súvislosti s naplnením dikcie zákona v zmysle Ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z..

15. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jedno rázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch pre účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

17. Žalobca napriek riadnemu doručeniu uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica, vyslovenému právemu názoru, pripustiť argumentáciu v rámci odvolacieho konania v súvislosti s ustanovením § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., ako i napriek okolnosti, že je tzv. silnejšou stranou v spore zastúpenou profesionálnym advokátom neprodukoval do rozhodnutia o skončení dokazovania žiadne prostriedky procesného útoku, ktoré by osvedčovali naplnenie dikcie zákona v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z.. Nakoľko v tomto smere žalobca neuniesol dôkazné bremeno, takéto konanie žalobcu súd považoval za hrubé porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 citovaného zákona, súd priebežne posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako bezúročnú a bezpoplatkovú. Pri porovnaní výšky poskytnutých finančných prostriedkov na základe zmluvného záväzku a reálne uhradenej sumy zo strany žalovanej na základe tejto spotrebiteľskej zmluvy, pri rešpektovaní sankcie podľa § 11 Zákona 129/2010 Z. z. súd konštatuje, že uplatnený nárok na plnenie vo výške 1 086,49 € spolu v 5 % úrokom s omeškania je nedôvodný.

18. Vzhľadom na plný úspech žalovanej v konaní, súd tejto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s použitím § 255 ods. 1 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.