

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3PP/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011161  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118011161.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Čecha a prísediacich Valérie Justovej a Bc. Róberta Čížika, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. augusta 2018 v Prešove, o podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona odsúdeného menom W. J., nar. XX.XX.XXXX C. J., trvale bytom J.X., N. Č. L. XXX/XX, podmienične prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.04.2017, sp. zn. 2T/66/2015 v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.04.2017, sp. zn. 2T/66/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.09.2017, sp. zn. 8To/70/2017 bol odsúdený W. J. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd uložil odsúdenému, aby poškodenému S. O. uhradil spôsobenú škodu vo výške 7.293,- Eur. Skutku, za ktorý bol W. J. uznaný vinným sa dopustil dňa 12.02.2015. Odsúdený začal výkon trestu odňatia slobody dňa 15.12.2017.

Dňa 18.06.2018 si podal odsúdený W. J. prostredníctvom svojho obhajcu žiadosť o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil o. i. tým, že vo výkone trestu pracuje a svoje povinnosti si plní. Disciplinárne potrestaný nebol. Má tri maloleté deti. Po prepustení z výkonu trestu sa o ne chce naďalej starať a okamžite sa zamestnať u p. K. K. C. I. I., T. I., J.. V tejto firme pracoval už aj v minulosti ako stavebný robotník.

K svojej žiadosti odsúdený predložil potvrdenie K. K. - I. I., T. I. XXX/XX J., z ktorého vyplýva, že odsúdený W. J. v uvedenej firme pracoval v trvalom pracovnom pomere do nástupu výkonu trestu a po ukončení opäť nastúpi do firmy na trvalý pracovný pomer.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že je pravdou, že bol podmienične prepustený, ale skúšobnú dobu neporušil, pretože už vtedy vedel, že ho čaká ešte tento trest. Aj preto si našiel prácu, hoci vedel, že pôjde do výkonu trestu. Chcel by žiť lepší život, pretože každý sa môže potknúť. Spolu má tri deti, o ktoré sa stará s družkou. Po prípadnom prepustení by sa k nej vrátil.

Zástupca Ú. N. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom hodnotení trvajú v celom rozsahu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v ňom celkovo šesť záznamov, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. V dvoch prípadoch bol odsúdenému uložený

podmienečný trest odňatia slobody a v ostatných troch prípadoch ide o odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd sa ďalej oboznámil so správou z Ú. O. Ú. N. vrátane jej príloh a zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu zo slobody sám dňa 15.12.2017 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody J., následne bol dňa 03.01.2018 premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody N. a umiestnený do Oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v I., kde mu bola v minimálnom stupni stráženia stanovená diferenciacná skupina „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Správanie, vystupovanie a celkové dodržiavanie interných predpisov bolo hodnotené ako dobré a na požadovanej úrovni. Vo svojom voľnom čase sa zúčastňoval aktivít organizovaných personálom oddelenia. Pracovne bol zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s dohľadom W. - I., kde bola jeho pracovná morálka hodnotená kladne. Extramurálny kontakt udržiaval s rodičmi, sestrami a družkou formou korešpondencie, telefonicky a prijímaním návštev v oddelení. S cieľom skvalitnenia plnenia jednotlivých bodov programu zaobchádzania bola na návrh pedagóga realizovaná zmena diferenciacnej skupiny „B“ na skupinu „A“ a dňa 19.04.2018 bol umiestnený do otvoreného oddelenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody N..

Prispôbenie sa podmienkam výkonu trestu v otvorenom oddelení prebehla bez nedostatkov. Správanie, vystupovanie a celkové dodržiavanie interných predpisov je na požadovanej úrovni. V interpersonálnych vzťahoch konflikty nevyvoláva. Vo svojom voľnom čase sa zúčastňuje prednášok a komunitných stretnutí. Pracovne je priebežne zaradovaný na nestrážené pracoviská mimo ústavu s voľným pohybom, aktuálne je od 05.05.2018 zaradený na pracovisku W.. Vzťah s vonkajším svetom aj naďalej udržiava najmä s rodičmi, družkou a deťmi vo všetkých formách a podobách. Po prípadnom podmienečnom prepustení sa plánuje vrátiť na adresu trvalého pobytu. V priebehu celého výkonu trestu disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z dôvodu predchádzajúcich odsúdení, dlhodobej nezamestnanosti a nepriaznivej finančnej situácie vyplýva z dotazníka sociálneho zlyhania menej priaznivá resocializačná prognóza - riziko sociálneho zlyhania stredné.

Vzhľadom na uvedené konštatujú, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie a odporúčajú ho podmienečne prepustiť s dohľadom.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, ako aj materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, písomným hodnotením z ÚVV a ÚVTOS N. a zistil, že odsúdenému v čase rozhodovania súdu uplynula viac ako polovica z uloženého trestu odňatia slobody, a to dňa 15.06.2018. Na základe zistených skutočností, osobitne s prihliadnutím na správu z ÚVV a ÚVTOS N., má súd za to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd je toho názoru, že doteraz vykonaný trest možno považovať za dostačujúci na nápravu odsúdeného a že tento je pre odsúdeného riadnym ponaučením, aby sa v budúcnosti obdobného konania nedopúšťal.

Pokiaľ prokuratúra poukazuje na to, že ani predchádzajúce podmienené prepustenia odsúdeného nevedli k jeho náprave, súd považuje za potrebné uviesť, že skutku, za ktorý bol W. J. uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.04.2017, sp. zn. 2T/66/2015 sa dopustil dňa 12.02.2015, teda ešte pred jeho podmieneným prepustením vo veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/29/2014 (podmienenčne prepustený dňa 14.12.2016) a vo veci Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T/24/2015 (podmienenčne prepustený dňa 25.08.2015). Je pravdou, že z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva ešte jedno podmienené prepustenie, a to vo veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/106/2007, tu však súd prihliadol na dobu spáchania skutku, ktorého sa W. J. dopustil ešte ako mladistvý a následného podmieneného prepustenia a jeho osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Preto, aj keď bol W. J. v minulosti opakovane odsúdený, súd je toho názoru, že je možné dať mu možnosť preukázať, že pobyt vo výkone trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, ktorého následkom bude riadne vedenie života v budúcnosti. Tomuto záveru nasvedčuje aj prísľub zamestnania predložený odsúdeným, vyhotovený jeho predchádzajúcim zamestnávateľom.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné dôvody na podmienené prepustenie z výkonu uloženého trestu odňatia slobody rozhodol súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odsúdeného W. J. podmienenčne prepustil. Zároveň na dovŕšenie nápravy odsúdeného, aj s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného, určil súd skúšobnú dobu v trvaní troch rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.