

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: OT/201/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010644  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1520010644.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti obž. A. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.03. 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. K., nar.XX.XX.XXXX v I., trvale bytom G. Z. XXX, okres B. S. ,

sa uznáva za vinného, že

dňa 05.12.2020 v čase okolo 19.55 hodiny v Bratislave, v OD BILLA, so sídlom na Námestí hraničiarov 6, Bratislava - Petržalka, po zaplatení tovaru na pokladni začal kričať a každému nadávať, v dôsledku čoho k pokladni pristúpil pracovník SBS X. P., následne obvinený pristúpil k X. P. a zdvihol nad hlavu nôž s čepeľou o dĺžke cca 10 cm, mávajúc zo strany na stranu, na to verbálne zaútočil na poškodeného - pracovníka SBS X. P. so slovami, že kvôli nemu sedel 9 mesiacov, že ho počká a podreže, vulgárne mu nadával, že on nemá nikoho, tak pre neho je to jedno, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodeného X. P., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom X. S. strach o svoj život a zdravie,

teda

- sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty a verejne,

čím spáchal :

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 odsek 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obž A. K. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka poškodeného X. P., svedkov A. L., K. G., a oboznámením listinných dôkazov.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.), obžalovaný vyhlásil, že je nevinný a využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Preto boli prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný A. K. v prípravnom konaní rovnako využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Pred sudcom pre prípravne konanie v tzv. superrýchlom konaní obvinený uviedol, že nespáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, čo sa týka nejakého šibrinkovania s nožikom. Je pravdou, že z jeho strany boli vyslovené vulgárnosti a oplzlosti preto, lebo mu zmaril možnosť zamestnať sa. Je mu ľúto, že sa dal do konfliktu s príslušníkom SBS. Pamätá si všetko a tvrdí, že sa nevyhrážal. Ďalej uviedol, že mal pri sebe kliešte, ktoré mal v ruke, ale nie preto, aby niekoho išiel ohrozovať, ale niečo robil so zapalovačom a tak vošiel do Billy. Tieto kliešte mal po celý čas pri sebe aj po skutku aj keď bol zadržaný.

Svedok poškodený O. P. uviedol, že obžalovaný, na ktorého svedok ukázal rukou, prišiel obchodu. Svedok ho pozná, lebo už predtým u nich kradol. V minulosti ho svedok chytil s Listerínami / ústne vody/. Tak ho samozrejme registroval a sledoval ho. Očividne nebol v pohode - buď mal vypité alebo niečo iné. Ukazoval na svedka vystretou rukou znázorňujúc tzv. pištoľ a teda zastrelenie. Potom mu povedal, aby prestal robiť hlúposti, buď nech odíde alebo si niečo ide kúpiť. Na to on vybral nôž z vrecka, prehadzoval si ho z ruky do ruky, Svedok mu povedal, aby prestal, lebo inak zavolá policajtov. On nožik neschoval. Pán, ktorý stál v rade pri pokladni povedal, že on ihneď zavolať policajtov. Potom obžalovaný začal vulgárne nadávať, tak všeobecne, ale pozeral na svedka. Následne obžalovaný išiel do predajne a začal do sklenených fliaš od alkoholu pichať tým nožikom. Svedok išiel za ním a povedal mu, aby ihneď odložil nôž. Obžalovaný mu vynadal, že je hajzel a že kvôli svedkovi sedel a že ho počká vonku, že ho podreže, že mu je to jedno, že si ho odsedí. Potom ten nôž dal do vrecka, zobral energeták, zaplatil ho a išiel ku dverám. Ešte tam nadával, a to videla a počula aj svedkyňa aj veľa ľudí. Začal ten energeták rozlievať naschvál na zem. Svedok mu tú ruku zachytil, aby to nerobil a potom išiel preč. Začal utekať, lebo vedel, že už idú policajti.

V ten deň - v tom čase išli dve kasy a boli rady, takže bolo dosť ľudí v predajni. Nevie to číselne povedať, asi do desať určite. Títo ľudia na to len pozerali. Každý sa bojí takého človeka, neopovážili sa zasiahnuť, lebo sa boja. Svedok doplnil, že v minulosti čo už spomenul, keď obžalovaného chytil pri krádeži Listerínov, on začal utekať, svedok ho dobehol a zachytil a on nato spadol na zem a pri páde mu vypadol šroubovák z vrecka. Svedka to trápilo, lebo mohol pri tom páde nešťastne sa napichnúť na ten šroubovák a ublížiť si a svedok si myslí, že by ho mal na svedomí.

Tento incident trval asi 15-20 min. maximálne. Predmet, ktorý držal v ruke ako nôž bol taký krátky nožík s čiernou rukoväťou, zhruba asi 20-25 cm. Vie, že bol čierny.

Keď obžalovaný začal pichať do fliaš, svedok išiel za ním. Obžalovaný prišiel k svedkovi blízko až na kontakt s jeho telom, aj do svedka sotil vystrčením prednej časti tela. Vtedy si nôž schoval. Vtedy svedkovi povedal, že ho počká, že si ho odsedí. To už mu vtedy vravel druhýkrát. Teda, že svedka počká, podreže, že mu to je jedno, že nemá nikoho, že si ho odsedí, že ho zareže.

Svedok upresnil, že keď prišiel obžalovaný do obchodu, tak pred kasami mával s tým nožom a ukazoval, že svedka podreže. Nezaútočil na svedka, mával a ukazoval sa aj ľuďom. Vtedy svedok k nemu bližšie nešiel. Držal si odstup zhruba 2 metre. Snažil sa to s ním riešiť kľudne, ale on bol mimo, nevie či bol opitý. Svedok v tom momente strach nemal, také veci sa mu stávajú v práci. Má aj teleskop a kaser, keby na neho zaútočil, tak to použije. Svedok sa ho stále snažil ukludňovať a skôr sa bál o ľudí, aj o svoje zdravie, ale hlavne o ľudí. Bál sa, keď už pichal do tých fliaš, keď vošiel do predajne, že naozaj môže niekomu ublížiť, preto aj išiel za ním. Kolegovia boli z toho trochu vedľa aj ľudia tam. Všetci hovorili, že je to hrozné, že je to blázon.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že skôr sa prvý prihovril svedok obžalovanému a to až keď začal ukazovať. Keď vošiel obžalovaný do predajne, stál pred pokladňou. Svedok nešiel za ním, len mu povedal, aby prestal ukazovať hlúposti a buď pôjde nakupovať alebo pôjde preč. Preto nebol najskôr dôvod sa k nemu priblížiť. Strach z neho nemal, pokiaľ nevybral nôž. Svedok nevie či bol pod vplyvom

alkoholu, ale normálny určite nebol. Jeho meno nevedel, ale pamätal si ho. Až keď si ho vyhľadal, vtedy vedel jeho meno. Veril jeho vyhrážkam. V Bille ho stretával aj inokedy okrem tej jednej krádeži ústnej vody, ale inokedy sa mu nevyhrážal. Nevie, či bol aj vtedy niekedy pod vplyvom alkoholu. Keď prídu, také typy sledujú ich na kamere. Keď mával tým nožom, pozeral sa na svedka, na ktorého bol otočený. Keď ukazoval na svedka s rukou a s prstami, že ho zastrelí, bral to, že je mimo. Svedkovi začal aj predtým vyhrážať sa a nadávať, než mu povedal, že zavolá políciu.

Svedok dodal, že si spomenul, ako sa mu ešte pred skutkom stala s ním situácia. Keď išiel domov, v autobuse bol tento obžalovaný a vytiahol nôž a tiež mu ukazoval. Ale vtedy ku svedkovi neprišiel, len mu ukazoval, že má. Či bol opitý, si svedok nevšimol, bolo to pár dní pred skutkom. Svedok si nepamätá či v čase skutku mal obžalovaný v obchode rúško. Bolo mu jasne rozumieť, čo hovorí a nadával skôr len svedkovi. Keď sa mu vyhrážal, počuli to aj iní. Iným osobám sa navyhrážal.

Na otázku obžalovaného svedok uviedol, že nikomu nožom neublížil.

Zákonným spôsobom súd odstránil časť rozporov vo výpovedi svedka z prípravného konania a pred súdom a ten upresnil, že obžalovaný sa mu vyhrážal 2. P prvýkrát to bolo, keď bol v predajni, prišiel ku svedkovi a sotil do neho tou vrchnou časťou tela jej vystrčením a druhýkrát pri pokladni, kde už mal aj nôž v ruke, mal ho v ruke dole pri tele.

Svedok zotrval na tvrdení, že konanie obžalovaného vzbudilo u neho strach, obavu, a nevedel, čo môže od neho čakať.

Súd na tomto mieste musí konštatovať aj skutočnosť, že počas výsluchu svedka - poškodeného bol obžalovaný súdom viackrát upozornený pre jeho nevhodné nonverbálne či verbálne prejavy na výpoveď svedka, ktorá skutočnosť tiež vypovedá o správaní obžalovaného voči svedkovi .

Svedkyňa A. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevie povedať, ako to začalo, priamo pri tom nebola na začiatku. Je zástupkyňa vedúceho predajne. Počula nejaký hluk, išla dopredu ku kasám. Tam bol ich SBS p. P. a obžalovaný. Obžalovaný

hovoril vulgárnosti ako „ty kokot, kvôli tebe a tým Listerinom som sedel“. Upresnila, že asi pol roka dozadu mala zhodou okolností službu aj p. P. a tohto obžalovaného chytili ako im ukradol Listeríny, a následne ho zadržala hliadka PZ. Vie, že v ten deň obžalovaný kupoval nejaký energetický nápoj, držal ho v ruke a ten zaplatil na pokladni. Lenže SBS-kár sa presunul k pokladniam, a tam už obžalovaný rozlieval nápoje po pokladničkách, na SBS-kára, ktorého celého obliat a strašne nadával. Svedkyňu zarazilo, že SBS-károvi hovoril, že ho počká po robote a po smene, že veď raz vyjde z roboty von. Hulákal tam. Keď vyšla svedkyňa dopredu, povedala obžalovanému nech prestane, nech to nerobí, lebo zavolá políciu. Ale zákazník jej kričal, že už volal policajtov. Ten zákazník vyšiel pred Billu a tam volal políciu. Svedkyňa obžalovaný nadával do „kráv“, lebo mu povedala, že zavolá policajtov. A v tom čase mali peknú vianočnú výzdobu, ktorú im roztrhal. Svedkyňa nie je odborník na alkohol, ale on nebol normálny v ten deň. Musel byť pod niečím. Prvýkrát keď to urobil, aj sa jej potom prišiel ospravedlniť. Ale v ten deň nebol v normálnom stave, tak ako napr. dnes na súde. Báli sa ho tam všetci, aj zákazníci. Išli tri kasy, ale na tú jednu, kde bol on, tam nikto nešiel, stáli radšej obďaleč. Vulgárne nadával, kričal, oblieval všetko.

Kolegovi SBS-károvi hovoril, že ho počká po robote, bola to čistá vyhrážka - že si ho po robote podá, že dostane nakladačku. Tak to svedkyňa pochopila.

Na otázky obhajoby uviedla, že v minulosti pri krádeži sa nikomu nevyhrážal. Vtedy chcel zdrhnúť a tam ho chytili mladí Srbi - zákazníci, iba sa mykal. SBS-kar ho chcel chytiť, on sa nechcel dať. Tiež mu vulgárne nadával a SBS-kar mu povedal „ ty zlodej“, a teda zlodej aj bol. Prvýkrát asi opitý nebol. V čase skutku nevidela, že by mal obžalovaný nôž pri sebe. Vykrikovanie smeroval všetko na SBS-kára. Nepamätá si, či v tom čase mal v obchode obžalovaný rúško.

Svedok K. G., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná od daného incidentu, čo sa odohral v Bille na nám. Hraničiarov v Bratislave.

Svedok v Bille slúžil ako agentúrny brigádnik. V tom čase bol na pozícii hlavný pokladník, to je kasa č.1, ktorá je pri otváracích dverách, kadiaľ vychádzajú zákazníci po nákupe von. V prvom momente si ho nevšimol, keďže obsluhoval zákazníkov. Zákazníci, ktorý tam boli pred svedkom, ktorí išli platiť, ho upozornili, že je tu pán, ktorý sa čudne správa a má dýku v ruke. Tak sa pozrel po jeho pravej strane v strede medzi kasami č.1 a č. 2, tam stal pán obžalovaný - svedok ukázal rukou na prítomného obžalovaného a naozaj mal čudné správanie. Bolo vidno, že je pod nejakým vplyvom a vtedy netušil,

aký je dôvod prečo tam stojí a prečo má také čudné správanie. Nakoniec vysvitlo z konfrontácie s SBS -károm X. P., že v minulosti ho tam chytil ako kradne nejakú malú vec a nahlásil to na polícii, a preto mal obžalovaný z toho problémy - opletačky ,ale už neviem či sedel alebo aký postih z toho mal. Následne si išiel obžalovaný kúpiť energeták, zaplatil ho na kase č.2 u kolegyni, ktorá sa ho veľmi bála, bola rozklepaná čo bolo na nej vidieť. Potom pristúpil k SBS, kde mu uviedol: „ Teraz som si kúpil, teraz ma nemôžeš nahlásiť ako minule“ a začal mu vulgárne nadávať. Boli tam invektíva avšak si už nepamätá presne aké. Následne sa ho X. snažil dostať z Billy von, aby už nestrašil zákazníkov a aby tam neobťažoval. Obžalovaný nechcel vyjsť von, nakoľko mal osobný konflikt s tým SBS - X., začal ho

haniť, že je nič, že je troska a že vie kedy končí, toto doslova povedal. To znamená, že to bola nepriama vyhrážka, nevie teda ako to súd vníma. X. sa snažil od neho odísť, no obžalovaný išiel za ním s pohľadom, že situácia ešte nie je z jeho strany dokončená a doslova urobila dve kolečka okolo kasy č.2, čo stále obžalovaný prenasledoval X.. Zastavili sa v strede medzi dvomi kasami s tým, že obžalovaný mal otvorený energeták a pri slovnej konfrontácii s X. stlačil ten energeták, tú konzervu a vyprsklo to na kolegyňu na kase č.2. Medzi tým už tí, ktorí tam boli zavolali políciu, boli to zákazníci, ktorý ju zavolali. Medzi tým tam prišla aj zástupkyňa vedúceho Billy pani A. Felcanová. Snažila sa obžalovaného dostať von z Billy, že sa ho boja zákazníci, nemá tam čo robiť a už bola zavolaná polícia. Prišiel aj kolega z lahôdok, taký statnejší chlap meno si svedok nepamätá, a slovne mu vysvetlil, že ak neodíde bude spacifikovaný. Potom obžalovaný ušiel a oni ho naháňali. Lahôdkar ho dostal vonku, tak mu povedal. Tam však nebol nakoľko bol stále za kasou a následne tam vonku už došla polícia.

Ten predmet, ktorý držal obžalovaný a ktorý svedok uviedol s názvom „dýka“ držal obžalovaný pravou rukou smerom dole pri stehne za rukoväť, tak si ju zakrýval, preto svedok videl len kúsok rukoväte a čepele. Chvilkami to vyzeralo, že ju použije ale nebol tam akt, že by ju použil. Bola hraničná situácia, išlo o zlomky sekundy, keďže pán sa mohol rozhodnúť, že ju použije, chvalabohu je nepoužil.

Strach z obžalovaného o svoj život svedok nemal, voči nemu nebol nejak agresívny, ale bál sa o X., že naňho ho použije a svedok bude musieť zakročiť. Osobne si myslí, že svedka si nepamätá, ani ho nevnímal ani nevnímal nikoho iného okrem X.. Doslova bol zafixovaný na X.. Pred svedkovou kasou boli štyria ľudia a pred kolegyninou boli traja. Boli ta starší ľudia, ktorí sa báli, to vie určite. Bola tam aj slovná prestrelka, ale svedkovi zarezonovalo to, že povedal, že vie kedy X. končí. Celý incident trval približne max. 10 minút.

Na otázky obhajoby svedok uviedol, že bol svedkom verbálneho konfliktu obžalovaného s poškodeným X. P.. Dýku držal obžalovaný v pravej ruke dole. Zo svedkovho pohľadu to bola menšia bodná zbraň v tvare dýky, nakoľko mala rukoväť do 15 cm a čepeľ tiež tak. X. P. je 50 ročný pán, má zavalité bruško ako väčšina 50-tnikov. Má okolo 110kg, je od svedka vyšší, možno má cca 175 cm.

Zákonným spôsobom súd odstránil časť rozporov vo výpovedi svedka z prípravného konania a pred súdom a ten upresnil, že ide o dve situácie po sebe idúce. Najprv mal obžalovaný vystretú ľavú ruku hore a niečo spieval, a svedok pred súdom uviedol, že následne, keď pristúpil X. k nemu, svedok pochopil, že sa hádajú povedali mu to tam vtedy aj zákazníci a aj X., keďže mu aj vysvetlil tam na mieste, že to vzniklo z toho, že v minulosti ho prichytil pri krádeži, teda to už svedok uviedol. Ďalej svedok upresnil, že bol tam fyzicky prítomný pri tom konflikte v strese, a počul „o koľkej končíš“ . Následne mu vysvetlil X. niekedy v polovici decembra, keď sa vrátili k tejto téme, že svedok dobre počul: „ o koľkej končíš“ ale na začiatku má byť „Viem o koľkej končíš“, preto svedok uviedol, že jediné čo nepočul je „viem“.

Súd zákonným spôsobom vykonal dôkaz prehratím obrazového - kamerového záznamu z OD Billa na Námestí hraničiarov 6, Bratislava a to na technickom zariadení, pričom aj z oboznámenej analýzy kamerového záznamu spolu s vyhotovenou farebnou fotodokumentáciou so záznamu vyplýva, že dňa 05.12.2020 bol obžalovaný v OD Billa, stojí pri pokladniach. V čase záznamu 00:20 s táto vytiahne predmet, ktorý vzhľadom a veľkosťou pripomína nôž. Následne je zoznamené, ako obžalovaný prejde od pokladne na predajnú plochu OD Billa k sekcii s alkoholom a za ním ide pracovník SBS a konfrontuje ho. Následne sa obaja dostanú do tesnej blízkosti, rozprávajú sa a obžalovaný potom odchádza. Na poslednom zázname je zrejmé, ako obžalovaný pristúpi k pracovníkovi SBS do tesnej blízkosti tvárou v tvár, obžalovaný hovorí na tohto pracovníka avšak záznam je bez zvuku.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva vydanie kamerového záznamu zo dňa 05.12.2020 v čase od 19.55 hod od 20.02 hod. z predajnej plochy Billa na Námestí hraničiarov 6, Bratislava

Zo záznamu o dychovej skúške obžalovaného z daného dňa v čase o 22:19:53 je zrejmé nameraná hodnota alkoholu 0.48 mg/l.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol 8 x odsúdený najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 3/2020 zo dňa 22.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01.10.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm., a) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňom 08.10.2021.

Z odpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9 x prejedávaný pre priestupok, a to len majetkovej povahy ( podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb.)

Okresný súd vyhodnotil takto vykonané dokazovanie podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt sa dopustil skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku, ktorým konaním naplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. d), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 odsek 1 písm. b) Trestného zákona, tak po objektívnej ako i po stránke subjektívnej. Ako trestne zodpovedný subjekt sa dopustil úmyselného konania - inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty a verejne.

Tieto skutočnosti vyplývajú jednak z výpovede svedka - poškodeného X. P., ktorý ako pracovník SBS v OD Billa, ktorý pri výkone svojej práce prišiel s obžalovaným do kontaktu tak v deň skutku, ktorý konanie obžalovaného konzistentne popísal, teda ako prišiel obžalovaný k svedkovi blízko až na kontakt s jeho telom, aj do svedka sotil vystrčením prednej časti tela, ako svedkovi povedal, že ho počká, že si ho odsedí. Uvedené mu hovoril aj druhýkrát, teda že svedka počká, podreže, že mu to je jedno, že nemá nikoho, že si ho odsedí, že ho zareže. Ukazoval na svedka aj vystretou rukou znázorňujúc tzv. pišťoľ a teda zastrelenie. Konanie obžalovaného vzbudilo u svedka strach, obavu, a nevedel, čo môže od neho čakať.

Výpoveď svedka poškodeného X. P. súd vyhodnotil ako dôveryhodnú a konzistentnú. Nevzhladol dôvod, prečo by poškodený fabuloval. Táto jeho výpoveď je potvrdená aj výpoveďami svedkyne A. L. a svedka K. G., ktorý zhodne ako poškodený popísali konanie obžalovaného v predajni OD Billa, za prítomnosti zákazníkov, teda na verejnosti s predmetom v ruke popísaným ako dýka - nôž. Tiež svedkyňa L. potvrdila, že obžalovaný SBS-károvi - pošk. P. hovoril, že ho počká po robote, bola to čistá vyhrážka - že si ho po robote podá, že dostane nakladačku, teda tak to svedkyňa pochopila. Rovnako potvrdila, že v minulosti sa obžalovaný dopustil u nich v predajni krádeže. Vtedy chcel utiecť ale chytili ho záchranári, keďže SBS-kar - pošk. P. ho chcel chytiť, no on sa nechcel dať. Zhodne uviedol aj svedok G., keď popísal správanie obžalovaného v OD Billa, ako aj konštatovanie obžalovaného poškodenému P. : „ teraz som si kúpil, teraz ma nemôžeš nahlásiť ako minule.“ Ako aj vulgárne nadávky na osobu poškodeného ako ja vyhrážky. Uvedené konanie obžalovaného a teda vina, kladená v obžalobe, bola obž. K. preukázaná.

Vo vzťahu k uloženému trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu, a pri zabezpečení individuálnej i generálnej prevencie, zohľadnení prítiažujúcej okolnosti /v minulosti už bol súdne trestaný/, motívu konania obžalovaného - že konal z pomsty za predchádzajúci záchyt pri drobnej krádeži pošk. P. ako pracovníkom SBS, jeho pohnútky a spôsobený následok, má za to, že na nápravu obžalovaného bude potrebné pôsobiť trestom nepodmienečným, prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy vo všetkých súvislostiach. Takto uložený trest a to vo výmere 16 mesiacov, teda na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom základná sadzba bola 6 mesiacov až 3 roky, a po úprave pri prevahe prítiažujúcich okolností ( § 38 ods. 4 Tr. zák.) je 16 mesiacov až 3 roky, čo je podľa názoru súdu trest zákonný a spravodlivý, a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Čo sa týka spôsobu výkonu trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.