

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518200534
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518200534.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Oxanou Kovalovou Bárekovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX X., o zaplatenie 856,59 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 856,59 Eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1.

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.01.2018 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 856,59 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že v čase od 20:30 dňa 06.03.2012 do 19:30 dňa XX.XX.XXXX v X. na O. ul. č.- 33 sa žalovaný z parkoviska pred byt. domom pokúsil odcudziť zaparkované vozidlo zn. P. K., Q.: BA XXX ZN poškodeného T. G., tak že neznámym spôsobom a predmetom poškodil zadné stropné svetlo, zámok zapaľovania, vetračné zariadenie vozidla, riadiacu jednotku, ktoré aj znefunkčnil, čím spôsobil žalovaný na predmetnom vozidle škodu vo výške 922,98 Eur. Žalobca má s poškodeným T. G. uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX havarijného poistenia na vozidlo zn. P. K., Q.: BA XXX ZN. Poškodený uvedenú krádež telefonicky nahlásil u žalobcu dňa 08.03.2012 o 7:14 hod ako poisťnú udalosť zaevidovanú pod č. XXXXXXXXXX. Dňa 14.03.2012 bola vykonaná obhliadka a kalkulácia nákladov na opravu, na základe bola vystavená fa č. XXXXXXXXXX od L. N. H. U. s.r.o., ktorú žalobca zlikvidoval tak, že z nákladov na opravu zo sumy 922,98 Eur odpočítal spoluúčasť vo výške 66,39 Eur a následne sumu 856,59 Eur zaslal priamo na účet opravovne dňa 16.03.2012. Za predmetnú škodu spôsobenú odcudzením bol žalovaný uznaný trestným rozsudkom tunajšieho súdu spis.zn. 4T 83/2015. S poukazom na ust. § 813 OZ si žalobca uplatňuje touto žalobou náhradu škody u žalovaného.

2.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Zásielky súdu nepreberal na adrese trvalého pobytu, teda na adrese uvedenej v žalobe a zistenej lustráciou súdu.

3.

Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na

webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

4.

Súd v konaní postupoval podľa ust. § 177ods. 2 psím. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 21.08.2018 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 06.08.2018.

5.

Súd na základe listinných dokladov doložených do spisu žalobcom a to hlásením poistnej udalosti zo dňa 08.03.2012, kalkulácia opravy od Porsche Inter H. U. s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX, Fa č. XXXXXXXXXXXX, vyjadrenie likvidátora - žalobcu ku spôsobu likvidácie z XX.XX.XXXX, krycí list, list žalobcu poškodenému z XX.XX.XXXX o výške poistného plnenia spolu s výpisom z účtu žalobcu, rozsudok OS BA V spis.zn. 4T XX/XXXX, výzva žalobcu z XX.XX.XXXX adresovaná žalovanému, poisťka č. XXXXXXXXXXXX, ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

V čase od 20:30 dňa 06.03.2012 do XX:XX dňa XX.XX.XXXX v X. na O. ul. č.- XX sa žalovaný z parkoviska pred byt. domom pokúsil odcudziť zaparkované vozidlo zn. P. K., Q.: BA XXX ZN poškodeného T. G., tak že neznámym spôsobom a predmetom poškodil zadné stropné svetlo, zámok zapalovania, vetračné zariadenie vozidla, riadiacu jednotku, ktoré aj znefunkčnil, čím spôsobil žalovaný na predmetnom vozidle škodu vo výške 922,98 Eur. Za uvedený čin bol žalovaný odsúdený právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu spis. zn. 4T XX/XXXX. V zmysle poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) poškodený nahlásil poistnú udalosť žalobcovi a zároveň predložil žalobcovi fa č. XXXXXXXXXXXX spolu s kalkuláciou opravy spôsobenej škody na vozidle žalobcu, na základe čoho žalobca túto zlikvidoval tak, že z nákladov na opravu zo sumy 922,98 Eur odpočítal spoluúčasť vo výške 66,39 Eur a následne sumu 856,59 Eur zaslal priamo na účet opravovne L. N. H. U. s.r.o. dňa XX.XX.XXXX. Žalobca výzvou zo dňa 11.10.2017 vyzval žalovaného na uhradenie škody, ktorú žalobca poškodenému resp. opravovni L. N. H. U. s.r.o., žalovaný škodu žalobcovi neuhradil. V priebehu konania žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe, v konaní zostal pasívny.

6.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

7.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8.

Na základe pripojených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že právny nárok žalobcu je opodstatnený. Žalovaný si zodpovedá za škodu v zmysle ust. § 420 OZ a vyplatením poistného plnenia z havarijného poistenia poškodeného žalobcom prešlo s poukazom na § 813 ods. 1 OZ na túto poisťovňu ako poistiteľa, t. j. správa na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou. V danej veci teda za škodu spôsobenú pri predmetnej poistnej udalosti zodpovedá žalovaný a za neho poškodenému v konečnom dôsledku žalobca plnil. Žalobca, keďže refundoval poistné plnenie vyplatené opravovni z havarijného poistenia poškodeného sa tým dostal do pozície poškodeného preto mu vzniklo právo na tzv. postihové právo nielen analogicky s poukazom na ustanovenie § 813 OZ. Žalovaný napriek výzve žalobcu náhradu poistného plnenia žalobcovi neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navyše bol žalovaný uznaný vinným právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu spis.zn. 4T 83/2015, z ktorého nárokom na náhradu škody bol žalobca odkázaný na civilný proces.

9.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10.

Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech vo veci, súd postupujúc v zmysle § 255 ods. 1 CSP, by mu mal priznať náhradu trov konania, keďže však žalobcovi žiadne náklady s predmetným konaním nevznikli a s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. bol žalobca zároveň oslobodený od platenia súdneho poplatku v konaní o náhradu škody, ktoré mu boli spôsobené trestným činom, súd mu náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.