

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117224121  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117224121.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v spore žalobkyne: Q. K., R.. XX.XX.XXXX, D. J. X, XXX XX J., proti žalovanému: N. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XXXX, XXX XX N., o zaplatenie 2.173,85 EUR s prísl.,

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.173,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6 % zo sumy 2.173,85 Eur od 22.4.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 130 Eur, na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou došlou súdu dňa 10.11.20017 sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 2.173,85 Eur s 6 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.173,85 Eur od 22.4.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že za rok 2013 a za rok 2014 za žalovaného vykonala úhrady v prospech Spoločenstva vlastníctva bytov za byt nachádzajúci sa v J.X. na ulici J. Č.. X, D. Č.. XX, R. X. poschodí v celkovej sume 2.173,85 Eur. Uviedla, že žalovaný je vlastníkom predmetného bytu, čo vyplýva z lista vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F., obec J.- A. H., V. J. X., ktorý si v období rokov 2013 a 2014 neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z jeho vlastníctva k predmetného bytu a nevykonával úhrady v prospech Spoločenstva vlastníkov bytov. Na podporu svojich skutkových tvrdení žalobkyňa predložila kópie poštových poukazov, z ktorých vyplýva, že v prospech Spoločenstva vlastníkov bytov vykonávala úhrady.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak,

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a), poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,

c) doručil uznesenie podľa písmena a), žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. Procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že neplní základné povinnosti sporovej strany. Ak sa žalovaný riadne a čas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už v tejto fáze konania kontumačným rozsudkom, ak súd prikróčí k pravidlu vydania kontumačného rozsudku, podmienky ustanovené § 273 CSP musia byť splnené kumulatívne. Kontumačne možno rozhodnúť len spory o splnenie povinnosti, teda nároky žalobcu na splnenie hmotnoprávnej povinnosti voči žalovanému.

7. Súd skonštatoval, že sú splnené podmienky rozhodnúť spor podľa § 273 CSP majúc zato, že súd uznesením zo dňa 9.5.2018 sp. zn. 36C/39/2017 uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe podanej žalobkyňou a v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; žalovanému predmetné uznesenie bolo doručené do vlastných rúk dňom 24.5.2018 a žalovaný si povinnosť uloženú súdom bez vážneho dôvodu nesplnil. V predmetnom uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

8. Keďže v súdnej veci boli splnené kumulatívne všetky podmienky ustanovené v § 273 CSP a v prejednávacom prípade sa jedná o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, súd bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 ods.1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, ktorej patrí náhrada trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

13. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

14. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, je súdny poplatok z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura.

15. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, ktorá bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 5.4.2018 sp. zn. 36C/39/2017 - 45, právoplatným dňa 27.4.2018 a preto je žalovaný ako strana sporu v konaní neúspešná, povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu o zaplataenie 2.173,85 Eur a ktorý činí 130 Eur ( položka 1 a) sadzobníka súdnych poplatkov ), na účet Okresného súdu Košice I.

**Poučenie:**

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).