

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-19C/641/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315221558
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1315221558.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu: D. X., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXXXX/XX, J., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 4836/51, Bratislava proti žalovanému v 1.rade: Groupama Biztosító, sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, Budapešť, Maďarsko týka sa organizačnej zložky Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, so sídlom Miletičova 21, Bratislava, zastúpený žalovaným v 2. rade a žalovaného v 2.rade: Union poisťovňa. a. s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi bolesťné vo výške 1845,00 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 5.8.2015 do zaplataenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný v 2. rade je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2008,00 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 29.6.2016 do zaplataenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu voči žalovanému v 1. rade z a m i e t a.

III. Súd konanie vo zvyšku z a s t a v u j e.

IV. Žiadna zo sporových strán n e m á nárok na náhradu trov konania v časti kde konanie bolo zastavené.

V. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo sumy 3853,00 eur.

VI. Žalovaný v 2. rade je p o v i n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 116 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou bývalému Okresnému súdu Bratislava III dňa 23.10.2015 sa žalobca od žalovaného v 1. rade domáhal zaplataenia sumy vo výške 1802,00 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody na zdraví (bolesťného), ktorá mu vznikla v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 11.04.2015 o 10.25 h na J. A. E. C. tak, že vodička vo výcviku L.A. M. viedla spolu s inštruktorom autoškoly C. G. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia EČV: J. XXXJD, poistené u žalovaného v 1. rade, s ktorým zišla z pravého jazdného pruhu na autobusovú zastávku, odkiaľ sa chcela otočiť smerom na C. G. J.e, pričom pri opätovnom vchádzaní na cestu došlo k zrážke s motocyklom, ktorý viedol žalobca v smere z C. G. J. na P., pri ktorej žalobca utrpel mnohopočetné závažné poranenia. Žalobca poukázal v žalobe na to, že uznesením OR PZ v Senci, Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 26.06.2015 bolo C. G. vznesené obvinenie pre trestný čin ublíženia na zdraví.

2. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 07.06.2016, č.k. 19C/641/2015 konanie vo veci samej prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1T 6/2016. Trestné konanie týkajúce sa obžalovaného C. G. bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T 11/2019 392 zo dňa 14.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/60/2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2022. Uznesením zo dňa 02.03.2023 č. k. 19C/641/2015 114 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.03.2017 navrhol zmenu žaloby a zároveň zobral žalobu v časti späť. Čiastočné späťvzatie odôvodnil tvrdením, že návrhom na pripustenie zmeny žaloby zo dňa 26.07.2016 (pozn. o ktorom nebolo rozhodnuté) sa žalobca domáhal náhrady škody na zdraví titulom bolestného vo výške 2 156,00 eur s príslušenstvom a náhrady škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 6544,20 eur s príslušenstvom. Žalobca zobral žalobu späť v časti o 30% z každého uplatneného nároku z dôvodu čiastočnej spoluviny žalobcu. Zároveň žalobca navrhol pripustenie zmeny žaloby jej rozšírením o sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.535,75 eur (9.642,50 eur + 2.892,75 eur /30% zvýšenie SSU/) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9642,50 eur od 28.09.2016 do zaplatenia titulom rozsiahlych psychických trvalých následkov na zdraví.

4. Súd návrh žalobcu doručený súdu dňa 20.03.2017 posudzoval podľa obsahu a mal za to, že vo veci nejde o čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobou doručenou súdu dňa 23.10.2015 sa žalobca domáhal zaplatenia náhrady škody na zdraví vo výške 1802 eur s príslušenstvom titulom bolestného a následne požadoval zaplatenie sumy 1.509,20 eur s prísl. titulom bolestného spolu s ďalšími nárokmi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia (spolu vo výške 17.116,19 eur s prísl.). Z uvedeného bolo zrejmé, že žalobca požadoval viac ako si uplatnil v pôvodnej žalobe a teda nešlo o čiastočné späťvzatie žaloby. Súd preto o návrhu na zmenu žaloby doručenej súdu dňa 27.07.2016 nerozhodoval, pretože to nie je účelné a hospodárne.

5. Súd vo veci uznesením č.k. 19C/541/2015 zo dňa 16.03.2021 pripustil zmenu žaloby nasledovne: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom bolestného sumu vo výške 1 509,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.08.2015 do zaplatenia, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 4 580,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 523,80 eur od 29.06.2016 do zaplatenia a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 12 535,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 9 642,50 eur od 28.09.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

6. Žalobca písomným podaním zo dňa 01.08.2023 oznámil súdu, že žalovaný v 1. rade uzavrel dňa 01.12.2022 so žalovaným v 2. rade Zmluvu o predaji časti podniku, v zmysle ktorej všetky poisťovné zmluvy neživotného poistenia, teda i poisťovná zmluva platná v čase vzniku predmetnej škodovej udalosti z ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok, prešli na žalovaného v 2. rade a to spoločnosť Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 813 60, IČO: 31 322 051.

7. Vzhľadom k tejto skutočnosti tak bolo nesporné, že pasívna vecná legitímácia žalovaného v 1. rade zostáva z titulu zákonného ručenia zachovaná aj po prevode všetkých práv a povinností týkajúcich sa predávaného podniku na obchodnú spoločnosť Union poisťovňa, a. s. a navrhol aby do konania pristúpil ďalší subjekt teda žalovaný v 2. rade vstup do konania spoločnosť Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 813 60, IČO: 31 322 051.

8. Žalovaný v 1. rade písomným podaním zo dňa 03.07.2023 vzhľadom na vyššie uvedené poukázal na stratu pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 1. rade v predmetnej právnej veci, nakoľko došlo k vzniku právnej skutočnosti, s ktorou je spojený prevod práv a povinností. Na základe vyššie uvedeného má žalovaný v 1. rade za to, že žaloba je voči nemu nedôvodná a navrhol, aby súd žalobu voči nemu zamietol.

9. Súd vo veci uznesením č.k. 19C/541/2015-208 zo dňa 04.09.2023 pripustil do konania žalovaného v 2. rade v zmysle § 79 CSP.

10. Žalovaný v 2. rade písomným podaním zo dňa 10.08.2023 o tejto skutočnosti predložil súdu Zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 01.12.2022 a aj udelenú plnú moc žalovaným v 1. rade žalovanému v 2. rade zo dňa 05.12.2022 (č.l.192).

11. Na pojednávaní dňa 30.05.2023 právny zástupca žalobcu pred otvorením pojednávania oznámil súdu, že so žalovaným v 2. rade usporiadali svoje nároky dohodou a v prípade uznania nároku žalovaným v 2. rade navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nasledovného znenia: „Žalovaný

v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi bolestné vo výške 1845,00 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 5.8.2015 do zaplataenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2008,00 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 29.6.2016 do zaplataenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.“ V zostávajúcej časti uplatneného nároku pripusteného uznesením tunajšieho súdu B3-19C/541/2015 zo dňa 16.03.2023 zobrať žalobu späť.

12. Žalovaný v 2. rade súhlasil s rozhodnutím na základe čiastočného uznania nároku po čiastočnom späťvzati žaloby, v časti lehoty na plnenie ako aj s rozhodnutím o náhrade trov konania.

13. Na uvedený zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovnú právnu úpravu:

14. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

15. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

16. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

17. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

18. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 420 ods. 2 OZ tohto ustanovenia škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

20. Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

21. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 a 2 OZ, organizácie vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

22. Podľa § 428 veta prvá OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke.

23. Podľa § 441 OZ ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

24. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

25. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 437/2004 Z. z. (ďalej „zákon“), náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

26. Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4 zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

27. Podľa § 2 písm. i) zákona zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnom v čase vzniku škodovej udalosti (ďalej len „PZP“) na účely tohto zákona sa rozumie poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

29. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnené odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnené krátil poistné plnenie, d) ušlého zisku.

30. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v prejednávanej veci po čiastočnom späťvzatí žaloby boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, teda žalovaný v 2. rade uznal nárok žalobcu a tento navrhol rozhodnúť vec rozsudkom pre uznanie nároku. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre uznanie nároku žalobcu, ktorým žalobe v priznanom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na uznanie žalobou uplatneného nároku v priznanom rozsahu žalovaným v 2. rade postupoval súd podľa vyššie cit. ust. Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku ako sa uvádza v prvej časti výroku tohto rozsudku.

33. Podľa § 477 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“): na kupujúceho (zo zmluvy o predaji podniku) prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

34. V konaní nebolo sporné, že žalovaný v 1. rade uzavrel dňa 01.12.2022 Zmluvu o predaji časti podniku, na základe ktorej všetky poistné zmluvy neživotného poistenia, teda i poistná zmluva platná v čase vzniku predmetnej škodovej udalosti z ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok, prešli na žalovaného v 2. rade. Vzhľadom na stratu pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 1. rade v predmetnej právnej veci, nakoľko došlo k vzniku právnej skutočnosti, s ktorou je spojený prevod práv a povinností súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol a rozhodol tak, ako sa uvádza v druhej časti výroku tohto rozsudku.

35. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

36. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po čiastočnom späťvzatí žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie v tejto časti bez ďalšieho prejednávania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

39. Keďže žalobca pred začatím konania vo veci samej vzal na pojednávaní pred súdom dňa 30.05.2024 čiastočne žalobu späť, súd na základe tohto jeho dispozičného úkonu konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP, keďže súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím potrebný nebol a rozhodol tak, ako sa uvádza v tretej časti výroku tohto rozsudku.

40. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

45. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. O náhrade trov konania súd po čiastočnom uznaní nároku rozhodol podľa pomeru úspechu podľa § 255 ods. 1,2 CSP a priznal žalobcovi iba voči žalovanému v 2. rade, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy 3853,00 eur. V časti kde konanie bolo zastavené rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám žiadne trovy nepriznal, lebo konanie bolo zastavené a ani jedna zo strán si neuplatnila ich náhradu.

47. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok uložený žalovanému v 2. rade súd rozhodol podľa § 4 ods. 2 písm. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého je od poplatku oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví v spojení s § 9 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. vo výške 50% zo sumy nakoľko vo veci bol žalobca oslobodený od súdnych poplatkov a vo veci súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Proti výroku II. až VI. tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).