

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202097
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Ž. Q., C.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Máriou Bencovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov Š. N., C.. XX. XX. XXXX X. Š. Q., C.. XX. XX. XXXX, L. S. XXX XX I. M., B. A. XXX, na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o určenie zariadenia na výkon ochrannej výchovy a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava v y s l o v u j e , že maloletá Ž. Q.Š., C.. XX. XX. XXXX bude ochrannú výchovu nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu 15T/18/2018 - 323 zo dňa 23. 05. 2018 v y k o n á v a ť v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov Š. Q., C.. XX. XX. XXXX X. Š. N., C.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletej každého z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, od umiestnenia maloletej v uvedenom zariadení, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Bankov 15, Košice.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd vyslovil, že maloletá bude nariadenú ochrannú výchovu vykonávať v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice a zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Obaja rodičia sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Rozsudkom tunajšieho súdu 15T/18/2018 zo dňa 23. 05. 2018 právoplatného dňom 08. 06. 2018 bola nad výchovou maloletej nariadená ochranná výchova. Maloletá v školskom roku 2017/2018 bola žiačku šiesteho ročníka Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave. Do školy vôbec nechodila a preto na konci školského roka prepadla. Rodičia nezvládli jej komplexnú starostlivosť. Okrem záškoláctva sa dopúšťala opakovane aj protiprávneho konania a viedla život neprimeraný jej potrebám a veku. Maloletá má na výkon rozhodnutia súdu rezervované miesto v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 15T/18/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23. 05. 2018 bola maloletá uznaná vinnou pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa dopustila v spolupáchateľstve s Róbertom Horváthom a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 102 ods. 1 písm. a, b, c) Trestného zákona bola jej uložená aj ochranná výchova. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08. 06. 2018.

3. Zo správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie súd zistil, že rodičia maloletej žijú v menšom rodinnom dome na nízkej sociálnej úrovni. O svoje maloleté deti sa starajú podľa svojich možností. V rokoch 2003 až 2018 boli prejednávaní na školskej komisii, lebo ich maloleté deti sústavne porušujú plnenie povinnej školskej dochádzky. Opatrenia obce nie sú účinné, lebo záškoláctvo u maloletých detí pretrváva.

4. Podľa správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava prešetril pomery v rodine maloletej a zistil, že obaja rodičia naďalej poberajú dávky v hmotnej núdzi spoločne vo výške 98,80 € mesačne a matke maloletej sa vyplácajú aj prídavky na dieťa vo výške 47,36 € mesačne.

5. Podľa správy od Reedukačného centra Bankov 15, Košice riaditeľ uvedeného centra súhlasí s umiestnením maloletej za účelom výkonu ochrannej výchovy.

6. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

7. Po vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na svojom návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

8. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 15T/18/2018 súd uložil maloletej ochrannú výchovu. V uvedenom rozsudku nie je uvedené v ktorom zariadení bude maloletá uložená ochrannú výchovu vykonávať. Reedukačné centrum Bankov 15, Košice súhlasí s tým, aby maloletá uloženú ochrannú výchovu vykonávala v ich zariadení. Súd preto rozhodol tak, že maloletá bude za účelom výkonu ochrannej výchovy umiestnená v uvedenom zariadení v trvaní 6 mesiacov. Rodičia budú povinní za uvedenú dobu prispievať na výživu maloletej na účet tohto zariadenia. Pri určení výšky výživného v minimálnom rozsahu súd zohľadnil, že rodičia sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi a majú vyživovaciu povinnosť k ďalším maloletým deťom.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.