

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/310/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210024
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7814210024.13

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľky T. U., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.V. X, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou so sídlom Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava, proti odporcovi G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. X, XXX 01 G., zastúpený JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, o určenie výživného pre manželku, takto

r o z h o d o l :

Výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/310/2014 zo dňa 26.06.2018 sa dopĺňa o výrok č. III. nasledovne:

III. Súd konanie o určenie manželského výživného v sume 400,- eur mesačne za obdobie od 17.10.2014 do 01.01.2016 a v sume 100,- eur mesačne za obdobie od 01.01.2016 do 20.10.2016 **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom sa domáhala určenia výživného manželky sumou 400,- eur mesačne počnúc od podania návrhu na súd.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 26.06.2018 vo veci rozhodol tak, návrh na určenie manželského výživného vo výške 300,- eur mesačne, počnúc od 01.01.2016 do 20.10.2016 zamietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

3. Navrhovateľka návrh na určenie výživného manželky za obdobie od 17.10.2014 do 01.01.2016 v sume 400,- eur mesačne a za obdobie od 01.01.2016 do 20.10.2016 v sume 100,- eur mesačne vzala späť, s ktorým späťvzatím povinná osoba - odporca súhlasila.

4. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 26.06.2018 nerozhodol o celom predmete konania v časti, v ktorej navrhovateľka návrh vzala späť.

5. V zmysle § 225 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP):
(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Na pojednávaní dňa 21.08.2018 súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom, ktorým výrok rozsudku zo dňa 26.06.2018 doplnil tak, že súd konanie o určenie manželského výživného v sume 400,- eur mesačne

za obdobie od 17.10.2014 do 01.01.2016 a v sume 100,- eur mesačne za obdobie od 01.01.2016 do 20.10.2016 zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.