

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49EK/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117238919
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117238919.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. S., Y.. XX.XX.XXXX, Z. XX, XXX XX L., v zastúpení: Mgr. Gabriel Vons, Komenského 497, 029 01 Námestovo, proti povinnému: C. S., Y.. XX.XX.XXXX, V. XXX, XXX XX V., o vymoženie pohľadávky vo výške 3 828,83 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom, Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, IČO: 35 659 378, pod sp. zn. XXEX XX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Povinnému sa náhrada trov exekúcie v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Povinný je **p o v i n n ý** nahradiť trovy exekúcie oprávnenému vo výške 254,67 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 6. októbra 2017 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3 828,83 Eur na podklade exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 8C/170/2012-163 zo dňa 2. mája 2016, ktorý vydal Okresný súd Námestovo v spojení s Rozsudkom sp. zn. 10Co/28/2017-190 zo dňa 25. mája 2017, ktorý vydal Krajský súd v Žiline.
2. Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 26. októbra 2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Kabáč so sídlom Exekútorského úradu Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou XXEX XX/XX.
3. Dňa 22. decembra 2017 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica predložené vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a dňa 07. marca 2018 bolo súdu dodatočne predložené vyjadrenie povinného.
4. Povinný navrhuje, aby došlo k zastaveniu exekúcie, nakoľko dňa 16. októbra 2017 uhradil oprávnenej sumu vo výške 3 828,83 Eur. Na podporu svojich tvrdení predložil aj poštovú poukážku znejúcu na uvedenú sumu kde bol adresátom oprávnený.
5. Oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Uvádza, že povinný jej síce dňa 16. októbra 2017 zaslal prostredníctvom poštovej poukážky úhradu celej istiny, avšak neuhradil trovy exekúcie.
6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súd mal za preukázané, že dňa 16. októbra 2017 bola zo strany povinného na účet oprávneného uhradená suma vo výške 8 328,83 Eur, t. j. oprávnený mal za to, že povinný čiastočne uhradil vymáhanú pohľadávku. Povinný mal za to, že si splnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 06. októbra 2017, čím v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na vykonanie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania.

12. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je si však potrebné uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzuje na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania, pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky.

13. Nemožno vylúčiť, že povinný kedykoľvek po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Ak by však súd mal plnenie povinného po začatí exekučného konania považovať za dôvod opodstatnenosti návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnený nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na náhradu trov exekučného konania spočívajúcich najmä v súdnom poplatku za návrh na vykonanie exekúcie.

14. Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že k splneniu, resp. čiastočnému splneniu dlhu došlo až po začatí exekučného konania, t. j. ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nárok oprávneného nepochybne jestvoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie, následkom čoho oprávnenému vznikli počiatočné trovy exekúcie, ktoré je povinný oprávnenému povinný uhradiť. Návrh povinného na zastavenie exekúcie teda nebol podaný dôvodne, a tým nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

15. Trovy exekúcie, ktoré je povinný povinný uhradiť oprávnenému pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur. Právny zástupca oprávneného si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 238,17 Eur, ktoré pozostávajú z trov exekúcie vo výške 158,78 Eur a z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 70,55 Eur + režijný paušál (t. j. 8,84 Eur).

16. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, sú trovami povinného výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

17. Keďže súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol, povinnému nevznikol nárok na výdavky v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že tu nie je dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.