

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201361
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421201361.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 25.03.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému O. H.Á., U.. XX.X.XXXX, L. XXX, XXX XX L. o žalobe na úhradu sumy 517,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu 517,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 10 € od 1.12.2020 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 42,72 € od 9.12.2020 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 389,89 € od 6.10.2020 až do zaplatenia, 5 % p. a. zo sumy 75,23 € od 4.11.2020 až do zaplatenia na účet vedený v obchodnej spoločnosti Tatrabanka, a. s., číslo účtu SK49 1100 0000 0026 2022 5605, BIC: TATRSKB, variabilný symbol: XXXXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 28.4.2021 domáhal od žalovanej úhrady sumy 517,84 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu predmetom, ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny na dojednanom odbernom mieste a záväzok žalovanej spočíval v úhrade kúpno-predajnej ceny za dodanú elektrickú energiu na dojednanom odbernom mieste podľa odpočtu, podľa meracieho zariadenia. Záväzok žalovanej vyplývajúci z dvojstranného právneho záväzku spočíval taktiež v úhrade kúpno-predajnej ceny, za súvisiace výkony realizované žalobcom, pre účely dodávky združenej elektrickej energie na dojednanom odbernom mieste. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu konštatoval skutočnosť, že za obdobie mesiacov október, november 2020 vyfaktoval žalovanej podľa zmluvného záväzku kúpno-predajnú cenu za dodávku elektrickej energie podľa skutočného odpočtu na meracom zariadení vo výške rozdielu medzi uhradenými zálohovými platbami za dodávku el. energie na odbernom mieste a skutočným odpočtom prevedeným na finančný ekvivalent za zúčtovacie obdobie od 6.9.2019 do 14.10.2020, kúpno-predajnú cenu za výkon výmeny el. meracieho zariadenia na dojednanom odbernom mieste, resp. náklad na urgenciu úhrady dlžnej čiastky. Žalobca v návrhu konštatoval, že žalovaná napriek splatnosti fakturovaných súm zostala s úhradou týchto nečinná.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/29/2021 - 36 zo dňa 18.5.2021. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom odpor, v ktorom namietala okolnosť, že čo sa týka fakturovanej sumy tvoriacej rozdiel medzi uhradenými zálohovými platbami a skutočným nákladom za dodávku el. energie na odbernom

mieste vo výške 389,89 €, táto úhrada bola zo strany žalovanej realizovaná na základe trvalého príkazu, čo dokazovala výpisom z účtu samotnej žalovanej, čo sa týka uplatnenej úhrady tvoriacej rozdiel medzi uhradenými preddavkovými platbami a skutočnou spotrebou el. energie na odbernom mieste od 11.9.2020 do 14.10.2020, žalobca žalovanej nedoručil faktúru s vyčísleným nedoplatkom, čo sa týka uplatneného nároku na úhradu za výkon žalobcu v súvislosti výmenou meracieho zariadenia, žalovaná uviedla, že podľa vyjadrenia samotného žalobcu táto výmena mala byť realizovaná bezodplatne, žalovaná teda neevviduje žiadne pohľadávky voči žalobcovi, s tým že žalobcovi neprináleží ani úhrada nákladov súvisiacich s písomnou upomienkou na neuhradenie fakturovaných súm vo výške á 10 €.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom bol uznesením zo dňa 15.6.2021 zrušený, z dôvodu podania opravného prostriedku, súd vo veci nariadil termín pojednávania. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 7Csp/29/2021 - 58 zo dňa 20.8.2021.

4. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoCsp/45/2021-78 zo dňa 1.12.2021 bol rozsudok prvého stupňa zrušený a vec tomuto vrátená na ďalšie prejednanie s vysloveným právnym názorom Krajského súdu Banská Bystrica.

5. V intenciách vysloveného právného názoru Krajským súdom Banská Bystrica, súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Z pripojeného prostriedku procesného útoku a to samotnej zmluvy mal súd preukázané, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou, ktorej totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu ako odberateľkou zmluvu o združenej dodávke elektrickej energie pre domácnosť a to dňa 8.3.2016. Odberné miesto bolo zmluvnými stranami dohodnuté na adrese L. XXX/X, XXX XX L.. Podľa zmluvného dojednania neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosť tvorili taktiež obchodné podmienky, cenník za dodávku el. energie, resp. cenník externých služieb a výkonov. Súčasťou samotnej zmluvy bol dodatok č. 1 k zmluvy o dodávke združenej elektriny pod číslom XXXXXXXXXXXX, uzatvorený medzi zhodnými účastníkmi zmluvného vzťahu dňa 29.9.2020. Z ďalších pripojených prostriedkov procesného útoku mal súd preukázané, že na základe žiadosti žalovanej o zmenu odberateľa el. energie na odbernom mieste došlo medzi zúčastnenými stranami a účastníkmi konania k zámene odberateľa na identickom odbernom mieste a to z označenej žalovanej Oľgy Vankovej na subjekt Marta Tužinská. K zmene odberateľa el. energii na odbernom mieste však došlo až dňom 24.10.2020. Ako vyplynulo pre súd z prostriedkov procesného útoku a to samotnej fakturácie za odber el. dodanej energie na odbernom mieste, rozhodným obdobím, ktoré tvorí predmet uplatneného nároku vo finančnom ekvivalente je obdobie od 6.10.2019 do 14.10.2020, teda obdobie kde bol zazmluvneným partnerom žalobcu ako dodávateľa el. energie na odbernom mieste odberateľ označený ako žalovaná. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že v zmysle zmluvných dojednaní faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 5.10.2020 vyfakturoval žalobca žalovanej sumu 389,89 €, pričom sa jednalo o finančný ekvivalent za dodávku el. energie na dojednanom odbernom mieste za obdobie od 6.10.2019 do 10.9.2020, pričom uplatnený nárok touto faktúrou bol tvorený rozdielom medzi uhradenými preddavkovými platbami a skutočne dodanou el. energiou podľa odpisu na meracom zariadení (zaplatené preddavky á 1 276€, skutočne dodaná energia finančný ekvivalent 1 665,89 €); faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 3.11.2020 vyfakturoval žalobca za dodávku el. energie na odbernom mieste žalovanej sumu vo výške á 75,23 €, pričom sa jednalo o nedoplatok na skutočne dodanej el. energie vo finančnom ekvivalente za zúčtovacie obdobie od 11.9.2020 do 14.10.2020, ktorý bol tvorený rozdielom medzi uhradenými preddavkovými platbami za dodávku el. energie a skutočným odberom a dodanou el. energiou na odbernom mieste vo finančnom ekvivalente; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 8.12.2020 vyfakturoval žalobca žalovanej sumu 42,72 €, pričom sa jednalo o finančný ekvivalent podľa cenníka súvisiacich s výkonom s dodaním el. energie za výmenu elektromeriacieho zariadenia na odbernom mieste; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 30.11.2020 sumu á 10 €, pričom sa jednalo pri fakturácii sumy o náklady v súvislosti s dorúčením výzvy žalovanej s upozornením na možnosť odpojenia od el. energie na odbernom mieste po termíne splatnosti fakturovaných súm, tieto neboli zo strany žalovanej uhradené.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv.

9. Podľa článku 1 bod 1.1 Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosť, predmetom tejto zmluvy o združenej dodávke elektriny je záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami.

10. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. V súdnej veci súd konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 52 OZ sa pri uplatnenom nároku samotnou žalobou jedná o tzv. spotrebiteľský spor. V tomto smere zo strany účastníka konania na strane žalovaného neboli namietané absencie ustanovení kogentného charakteru ani eventuálna existencia neprijateľných zmluvných podmienok.

12. Súd zamerlal svoje dokazovanie na otázku odôvodnenosti uplatneného nároku samotnou žalobou.

13. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalované obdobie zodpovedajúce finančnému ekvivalentu uplatnenému jednotlivými faktúrami zo strany žalobcu voči žalovanej je obdobím, kedy na základe zmluvy medzi účastníkmi konania ako odberateľ el. energie na dojednanom mieste vystupovala práve označená žalovaná. Týmto spôsobom mal súd preukázanú pasívnu legitimitáciu na strane označenej žalovanej.

14. Právny nárok na základe ktorého žalobca uplatnil finančné plnenie je stanovený jednak samotným zákonom, resp. dvojstranným právnym úkonom, ktorý predstavuje v danom prípade zmluva o dodávke združenej el. energie na dojednanom odbernom mieste.

15. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná ku dňu 3.11.2020 predstavuje finančný ekvivalent podľa cenníka el. energie tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť samotného zmluvného záväzku za obdobie od 11.9.2020 do 14.10.2020 a je tvorený rozdielom medzi uhradenými preddavkovými platbami za dodávku el. energie a skutočnou cenou dodanej el. energie podľa odpočtu na meracom zariadení. V tomto smere žalovaná neprodukovala žiaden dôkazný prostriedok, ktorý by svedčil o úhrade fakturovanej sumy.

16. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 5.10.2020 na sumu 389,89 € predstavuje finančný ekvivalent rozdielu medzi preddavkovými platbami uhradenými žalovanou v prospech žalobcu a skutočne dodanou cenou el. energie na odbernom mieste podľa odpočtu na meracom zariadení za zúčtovacie obdobie od 6.9.2019 do 10.9.2020, kedy boli preddavky zaplatené vo výške á 1 276 € a skutočný ekvivalent dodanej ceny na odbernom mieste el. energie vo výške á 1 665,89 €. Čo sa týka vznesenej námietky zo strany žalovanej, že táto suma bola uhradená v prospech žalobcu, podľa názoru súdu samotný výpis z účtu, ktorým dokladovala žalovaná realizáciu úhrady tejto sumy nepostačuje ako dôkazný prostriedok na unesenie dôkazného bremena zo strany žalovanej v tomto smere. Navyiac súd konštatuje okolnosť, že ako vyplýva zo samotného výpisu z účtu žalovanej a to účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na účte sa v čase realizácie úhrady nenachádzali finančné prostriedky, z ktorých by suma mohla byť uhradená. Navyiac žalobca po prešetrení eventuálnych úhrad platieb konštatuje, že na účet, ktorý bol zriadený pre prípad prijatia platieb zo strany žalovanej neeviduje takúto platbu a zároveň neeviduje takúto platbu ani z citovaného účtu samotnej žalovanej. Podľa názoru súdu v tomto smere žalovaná neuniesla dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia, ktoré bolo predmetom odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom.

17. Čo sa týka faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 8.12.2020, jednalo sa o fakturáciu vo finančnom ekvivalente za výkony spojené z dodávkou el. energie na odbernom mieste, pričom záväzok na úhradu takéhoto výkonu v prospech žalobcu vyplýva priamo zo zmluvného záväzku a to bodu 1 článku 1.1 zmluvy. Čo sa týka faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 30.11.2020, v danom prípade sa jedná o náklad spojený s uplatnením pohľadávky samotnou žalobou, konkrétne z výzvou na úhradu dlžnej sumy, resp. upozornením na možnosť odpojenia odberného miesta od el. energie, v prípade neuhradenia faktúr po splatnosti. Uplatnenú výšku citovanou faktúrou súd subsumuje pod ustanovenie § 121 ods. 3 OZ.

18. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval žalobu žalobcu ako dôvodnú, čo do dôvodu, i čo do výšky uplatnenej samotnou žalobou a tomuto v časti istiny vyhovel.

19. Je nesporné, že žalovaná sa dostala s plnením finančného plnenia do omeškania, preto súd s použitím § 517 OZ priznal žalobcovi nárok na príslušenstvo vo forme zákonného úroku z omeškania uplatneného petitom žaloby.

20. Súd sa pred svojím rozhodovaním zaoberal taktiež závermi vyslovenými uznesením Krajského súdu Banská Bystrica ohľadom posúdenia spôsobilosti pre zastupovanie označenej žalovanej fyzickou osobou podľa generálnej plnej moci. Súdny nevedú registre ohľadom evidencie zastupovania účastníkov konania v rámci „občianskej výpomoci“. Súd však vykonal zisťovanie a to nahliadnutím do elektronických registrov, pričom nezistil skutočnosť, že by fyzická osoba označená ako G. F. zastupovala v rámci tzv. „občianskej výpomoci“ účastníka konania v akomkoľvek sporovom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.