

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3618200654.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu : S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., E. XXXX/XX, prechodne bytom X. 4, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, proti žalovanému: neoznačenému, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 13. júna 2018, č.k. 5C/15/2018-3 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol , aplikujúc ust. § 326 , § 327, § 127, § 132, § 134 CSP.

2. V odôvodnení uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby mu súd určil spláčať splátky pohľadávky vedenej v spoločnosti Slovenská kancelária poisťovateľov prostredníctvom EOS KSI Slovensko, s.r.o. po 10 € mesačne počas výkonu trestu odňatia slobody a 50 až 100 € mesačne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bez úrokovej sadzby. Návrh odôvodnil tým, že EOS KSI Slovensko, s.r.o. od neho žiada, aby sumu 7 362,20 € jednorazovo zaplatil aj napriek tomu, že im už šesťkrát písal, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nie je zaradený do práce, nemá žiaden majetok a má jednu vyživovaciu povinnosť na syna D. S.. EOS KSI Slovensko, s.r.o. sa s ním nechce dohodnúť na ním ponúkaných splátkach a účelovo navýšila pohľadávku v sume 7 362,20 € o 56,24 € na celkovú sumu 7 418,44 €. EOS KSI Slovensko, s.r.o. nechce akceptovať jeho návrh na splátky.

3. Po preskúmaní podania súd zistil, že predmetné podanie je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé ani len to, kto je žalovaný, keďže žalobca hovorí o dvoch subjektoch - EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Slovenská kancelária poisťovateľov. Žalobca sa taktiež nevyjadril k tomu, v čom vidí potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, a taktiež neuviedol žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Rovnako žalobcom naformulovaný petít je neurčitý a nevykonateľný.

4. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie skonštatoval , že návrh neobsahuje všetky náležitosti predpokladané a požadované zákonom, pretože žalobca v návrhu neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nie je z neho jasné a zrozumiteľné ani to, voči komu sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobcom formulovaný návrh neodkladného opatrenia je neurčitý a nevykonateľný z materiálnej stránky, keďže neobsahuje presnú individualizáciu osoby, ktorej má byť povinnosť neodkladným opatrením uložená, ani presnú povinnosť na plnenie, ako ani presný rozsah a obsah plnenia. Návrh podaný žalobcom teda obsahuje vady, ktoré aj bránia pokračovaniu

v konaní, t. j. bránia tomu, aby sa súd zaoberal posudzovaním dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie s poukazom na § 262 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca síce zaviniť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa musel odmietnuť, čo malo za následok procesné ukončenie konania, v dôsledku čoho by súd mal priznať náhradu trov konania protistrane, avšak v danom prípade navrhovateľ neuviedol jasne a zrozumiteľne, koho žaluje, o prípadných trovách ktorého by sa malo v konaní rozhodovať.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že žaluje dve spoločnosti, nakoľko nemá vedomosť o tom, ktorej spoločnosti má zaplatiť dlžnú sumu. Neodkladnú úpravu pomerov, resp. obavu z exekúcie vidí v tom, že sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a to do 4.1.2019. Má obavu, že pohľadávka bude narastať. Ani jedna zo žalovaných spoločností nechce akceptovať splácanie dlžnej sumy po 10,- eur mesačne. Po prepustení z výkonu trestu je ochotný splácať dlžnú sumu po 50-10,- eur mesačne. Opätovne uviedol, že žiada o nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že ako žalovaných uviedol, spoločnosť Slovenská kancelária poisťovateľov a EOS KSI Slovensko, s.r.o. . Súčasne žiadal, aby súd poskytol žalobcovi ochranu splácať dlžnú sumu bez navýšenia o úroky. Žalobca nemá žiaden majetok, je vo výkone trestu odňatia slobody a má jednu vyživovaciu povinnosť. K odvolaniu žalobca priložil výzvu na úhradu poisťného plnenia zo dňa 22.01.2018, zo dňa 14.05.2018, 08.02.2018, 18.01.2018, 26.02.2018, 03.04.2018, 10.04.2018.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Z ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku,

ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

15. Účelom neodkladného opatrenia, je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri nariadení neodkladného opatrenia vyžaduje, aby žalobca súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by žalobca musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou). Predbežná ochrana totiž nepatrí akémukoľvek právu, alebo nároku vyplývajúceho zo súkromnoprávneho vzťahu. Tvrdiť a osvedčiť treba také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie môže efektívne chrániť aj pred predbežným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

16. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť v osobitných prípadoch nasledovaný žalobou; vtedy má povahu podania vo veci samej. Z obsahu návrhu však súd musí vyhodnotiť, či má požadované neodkladné opatrenie povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť riadne uplatnený žalobou. Obligatornou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z toho súd vychádza jednak pri posúdení nevyhnutnosti uloženia povinnosti podať žalobu a jednak pri vymedzení predmetu konania, ktoré má byť na základe takejto žaloby začaté.

17. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

18. V zmysle ust. § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. V danom prípade, zhodne s názorom súdu prvej inštancie, aj odvolací súd dospel k záveru, že bolo potrebné návrh odmietnuť. I keď žalobca v priebehu odvolacieho konania návrh doplnil, ani po doplnení nie je možné pokračovať v konaní. Žalobca v doplnenom podaní uviedol, že žiada, aby súd určil, ktorej zo žalovaných strán, Slovenská kancelária poisťovateľov, resp. EOS KSI Slovensko má zaplatiť dlžnú sumu. Súčasne žiadal, aby súd poskytol žalobcovi ochranu splácať dlžnú sumu bez navýšenia o úrokovú sadzbu .

20. Odvolací súd poukazuje na zákonné ustanovenie § 327 CSP, keď predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný, neurčitý. Absentuje označenie osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, vymedzenie, čoho sa žalobca konkrétne domáha. Návrh je neurčitý, keď súdu nie je zrejmé, na základe akých skutočností má dochádzať k ohrozeniu práv žalobcu , t. j. čím by mala byť daná bezprostredná naliehavosť potreby upraviť vzťahy . Za neurčité, nejasné a

nezrozumiteľné považoval odvolací súd aj uvedenie žalovaných v 1/ a 2/ rade, keď žalobca navrhol, aby súd sám určil, ktorej spoločnosti má splácať dlžnú sumu v navrhovaných splátkach .

21. Súd prvej inštancie správne uviedol, že v zmysle ust. § 127 ods. 1 a § 128 ods. 1 CSP, nie je prípustné odstraňovanie väd podania, pričom súd žalobcu nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu.

22. Aj odvolací súd mal za to, že podanie trpí vadami, ktoré bránia súdu, aby pokračoval v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).