

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 24C/275/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411203831
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1411203831.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: GEORG INTERTRADE s. r. o., so sídlom Tomášikova 5/B, 821 01 Bratislava, IČO: 35 736 143, zast.: Advokátska kancelária Majeriková & Partners, s. r. o., so sídlom Kupeckého 8, 821 08 Bratislava, proti žalovaným: 1/. Z.. D. E., Q.. XX.XX.XXXX, X/ Z.. H. E., Q.. XX.XX.XXXX, obaja U. T. F. X, XXX XX U., M.ast.: Advokátska kancelária Patassy, s. r. o., so sídlom Trenčianska 47, 821 09 Bratislava, o zaplatenie 6.021,76 Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaných, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.021,76 Eur na účet žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vzájomnú žalobu žalovaných 1. a 2. voči žalobcovi v celom rozsahu zamietá.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.03.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2011, právny predchodca navrhovateľa Georg Trade, s.r.o., ktorý poskytoval služby v oblasti navrhovania, výroby a predaja nábytku, zariadenia interiérov, šatníkových zostáv a iného nábytku vyrábaného na mieru, požiadal, aby súd uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 6.021,76 Eur s príslušným úrokom z omeškania titulom zaplatenia kúpnej ceny a ceny za dielo na základe písomných objednávok žalovaných zo dňa 14.10.2009 04.12.2009 a zo dňa 17.12.2009. V nadväznosti na predmetné objednávky na dodávku kuchynskej linky, sklenených dverí, radiátorov a posteľe a následné odstránenie reklamovaných väd pri dodávke a montáži kuchynskej linky bolo zo strany žalobcu zorganizované stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.12.2010 za účelom dohodnutia ďalšieho postupu vo veci. Na uvedenom stretnutí žalobca ponúkol žalovaným ďalšiu dodatočnú zľavu na objednaný tovar vo výške 2.000,- Eur a zároveň im vyčísliť v nadväznosti na objednaný tovar a prijaté zálohové platby dlžnú sumu v celkovej výške 8.681,80 Eur. Žalovaní však uvedenú ponuku žalobcu na kompenzáciu nedostatkov v celkovej výške 2.000,- Eur odmietli s tým, že po vianočných sviatkoch zašlú svoj návrh na vyriešenie predmetnej vec. Zo strany žalovaných však nebol predložený žiadny zmysluplný návrh, ktorý by pomohol k vyriešeniu a ukončeniu predmetnej záležitosti. Nakoľko zo strany žalovaných nedošlo k akceptácii ponúkanej kompenzácie ani k predloženiu iného riešenia, ktoré by bolo akceptovateľné pre navrhovateľa, vystavil žalobca nasledovné faktúry za dodaný tovar: faktúru č. U. za dodanú kuchynskú linku na sumu 1.058,91 Eur splatnú do 21.01.2011, -faktúru č. U. za dodané sklenené dvere a radiátory na sumu 4.078,29 Eur splatnú do 21.01.2011,- faktúru č. U.3 za dodanú posteľ na sumu 964,63 Eur

splatnú do 21.01.2011, - faktúru č. K. za ústne objednaný tovar a realizované práce pri dodávke a aplikácii poteru KARKI v celkovej výške 1.919,93 Eur splatnú do 20.01.2011. V úhrne celková dlžná suma predstavovala sumu 6.021,76 Eur.

2. Okresný súd Bratislava IV, Rozsudkom sp.zn. 24C/275/2011-313 zo dňa 25.06.2014, zamietol žalobu žalobcu v plnom rozsahu a žalobcovi zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania v sume 361 eur titulom súdneho poplatku a v sume 2.958,10 eur titulom trov právneho zastúpenia. Prvostupňový súd založil svoje rozhodnutie na závere, jednak že pohľadávka, uplatňovaná žalobcom v tomto konaní, pravdepodobne zanikla jej odpísaním, ako aj že obchodná spoločnosť 3000, s.r.o. (ako jeden z následných univerzálnych právnych nástupcov pôvodného žalobcu spoločnosti GEORG TRADE, s.r.o.) ako postupca neplatne postúpila spornú pohľadávku na terajšieho žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.04.2013.

3. Krajský súd v Bratislave, Uznesením sp.zn. 9Co/658/2014-342 zo dňa 28.11.2016 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd ustálil, že súd 1. inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď si nesprávne vyložil ust. § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a tiež nevzal do úvahy § 526 OZ na základe čoho dospel nesprávnemu právnemu záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Tiež sa nesprávne vysporiadal s otázkou zániku vymáhanej pohľadávky, keď si pre svoj záver o jej odpísaní nezabezpečil žiadne dôkazy. Odvolací súd ustálil, že žalovaná pohľadávka existuje, čím bol splnený základný predpoklad postúpenia pohľadávky. V dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia, potom už ďalej neskúmal, či je žalobcom uplatňovaná pohľadávka dôvodná, resp. sa nezaoberal inými námietkami žalovaných, týkajúcich sa napr. reklamovaných väd, kompenzačnej námietky a pod.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 11.05.2017 na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca trvá na všetkých svojich vyjadreniach, ktoré boli uvedené v písomnom podaní, návrhu na vydanie platobného rozkazu ako aj na nasledovných vyjadreniach, ktoré boli súdu podané písomne. Svoj nárok zakladá na objednávkach, ktoré boli predložené súdu pod č. U., U., U., G. aj na ústnej objednávke, ktorou bol objednaný špeciálny poter stien a práce s tým súvisiace. Žalobca svoj nárok zakladá na následne vydaných faktúrach pod č. U., vo výške 24.058,91,- Eur za kuchynskú linku, ďalej na faktúre č. U., vo výške 4.078,29,- Eur, za dodanie dverí a radiátorov, faktúre č. U., T. T. 1.964,63,- Eur za dodanie postele, a faktúre č. K. vo výške 1.919,93,- Eur. V nadväznosti na tieto objednávky a faktúry, ďalej zaplatené zálohy a uplatnené, resp. poskytnuté zľavy žalobcom, má žalobca voči žalovaným pohľadávku ktorú si uplatňuje vo výške 6.021,76,- Eur. Právny zástupca žalobcu uviedol, že v priebehu zhotovenia, resp. montáže a dodania predmetov týchto objednávok došlo k viacerým stretnutiam medzi žalobcom a žalovanými, predmetom ktorých boli rôzne reklamácie väd, omeškaní, a v podstate v rámci týchto stretnutí žalobca navrhol spôsob, akým sa vzniknuté konflikty dajú vysporiadať, pričom predmetom návrhu boli opravy, vykonané zmeny, na základe konsenzu medzi stranami. Reklamované vady boli medzi stranami spísané, žalobca ozrejmil aj spôsob akým boli tieto reklamácie vybavené a následne po uskutočnení všetkých prác došlo k stretnutiu žalobcu a žalovaných na ktorom žalobca predniesol momentálny stav objednávok, uviedol sumu, ktorú boli žalovaní žalobcovi dlžní, navrhol spôsob vysporiadania, poskytol zľavu a tým dospel k celkovej sume 6.021,76,- Eur, ktorú žiadal od žalovaných doplatiť. Na predmetnom stretnutí, ktoré sa konalo 22.12.2010, ku dohode žalobcu a žalovaných nedošlo, nakoľko žalovaný Ing. Jerguš Gbelský, si vyžiadal čas na posúdenie veci a mal kontaktovať žalobcu so svojim návrh usporiadaniu dlhu po sviatkoch. Zo strany žalovaných k návrhu usporiadania veci nedošlo, z toho dôvodu vystavil žalobca faktúry v zmysle stretnutia, ktoré sa konalo 22.12.2010. Čo sa týka stavu zhotovenie veci a dodania a reklamácii okrem žalobcu, ktorý vypovedal viac krát na pojednávaniach sa k veci vyjadrili aj iní svedkovia pán M., R. X.N., R. U. G. R.. I., pri ktorých sa dá zhodne tvrdiť, že uviedli, že práce postupovali podľa schválenej technickej dokumentácie, dohádzalo k reklamáciám, ale následne aj k náprave vytykaných väd a objednávky boli riadne a vybavené a dodané. Právny zástupca žalobcu k objednávke žalovanej 1. uviedol, že táto si skutočne objednala dvierka kuchynskej linky vo farbe doska: MDF striekaná lesklá, podľa vzorky č. 1hr18, čo vyplýva z listinného dôkazu, ktorý bol súdu preložený, a to, že prevedenie kuchynskej linky bude nasledovné: čielka, pohľadové plochy a sokel podľa vzorky (MDF striekaná lesklá, podľa vzorky č. 1hr18), korpus - biela LDTD. - laminovaná drevotriesková doska - melamín. Žalobca uviedol, že melamín sa nedá striekať a rozhodne poprel, že by v čase objednávky sa nachádzala u

pôvodného žalobcu kuchynská linka v kompletnom lesklom prevedení. Právny zástupca má zato, že ak by si žalovaní objednali kuchynskú linku, ktorá by mala aj korpus vo vyhotovení lesklom, jej cena by bola niekoľko násobne vyššia a takého kuchynské linky sa zákazníkom ani nedodávajú, pretože sú nepredajné. Právny zástupca ďalej uviedol, že kuchynská linka bola dodaná v zmysle objednávky, nakoľko objednávateľia -žalovaní boli ich dlhodobjší klienti, a títo vyjadrili nespokojnosť po dodaní kuchynskej linky, ktorá bola dodaná v zmysle podpísanej objednávky, spol. Georg Trade im vyšla v ústrety tým, že na vlastné náklady nad rámec objednávky predhranovala všetky viditeľné hrany korpusov hranovacou páskou, ktorá sa najviac približovala odtieňu dvierok a pohľadových plôch. Toto riešenie bolo objednávateľmi akceptované, súhlasili s ním, a tak ako bolo dohodnuté. Zástupca ďalej vypovedal, že prepád na pracovnej doske bol zrealizovaný, hoci bol „vyosený“ o niekoľko milimetrov, ale napriek tomu bol funkčný. Nakoľko žalovaná 1. namietala, že nie je úplne 100%-ný, tak ako by mal byť, navrhli technické riešenie, ktoré by problém tohto posunutia vyriešilo. Žalovaní súhlasili, následne to však odmietli. Preto bolo spoločnosťou Georg Trade navrhnuté iné riešenie, a to zablendovanie predmetného otvoru na pracovnej doske, s čím žalovaní aj súhlasili. Následne bolo toto aj odborne vykonané, a to zhotoviteľom pracovnej dosky, pričom pracovná doska bola bez závad a plne použiteľná, jediné čo na nej zostalo bol 1 mm obrys okolo pôvodného otvoru, ktorý bol ale pevne zatvorený, plocha absolútne rovná a na hmat nepoznatelná, farba pigmentová v odtieni pracovnej dosky, ale pri bližšom zhladnutí viditeľná, t. j. bolo to odstránené, zaliate. Prepád bol zrealizovaný a následne po dohode bol odstránený. K pôvodne objednaným veciam zo strany žalovaných, a to koreničkový systém a LED osvetlenie, uviedol, že toto bolo síce pôvodne objednané, ale následne po dohode s objednávateľmi to bolo zrušené, a ani spol. Georg Trade to žalovaným neúčtovala. Právny zástupca žalobcu uviedol, že má zato, že ani obklad krby nie je predmetom sporu a že, všetky reklamované vady boli spoločnosťou aj odstránené, nevznikol nárok k žalovaným na kompenzáciu alebo uplatňovanie zliav si z ceny diela, a však nad rámec tohto bol dodávateľom objednávateľom v rámci dobrých vzťahov poskytnutý. S vyčíslenou sumou žalovaných v sume 7.718,- Eur vo forme kompenzačnej námietky žalobca nesúhlasí a odmieta ju ako bezdôvodnú.

6. Právny zástupca žalovaných uviedol, že spôsob realizácie dodávky kuchynskej linky, a iných vecí v byte žalobcov, bol podrobne vysvetlený účastníkmi konania a svedkami. Podľa jeho názoru je podstatné, že žalovaná v 1. si objednala u pôvodného žalobcu spoločnosti Georg Trade, s. r. o., výrobu a montáž kuchynskej linky, ktorej grafický návrh (vizualizáciu) vyhotovil Z.. X., interiérový dizajnér. Podstata požiadavky žalovanej 1. na kuchynskú linku bola tá, aby na kuchynskej linke boli všetky vonkajšie viditeľné plochy vo vysokom lesku a to vrátane styčných hrad, korpusových skriní. Finálny architektonický návrh túto požiadavku obsahoval a bol odsúhlasený pôvodným žalobcom spol. Georg Trade, s. r. o. Taktiež bolo dohodnuté a pôvodným žalobcom odsúhlasené, že všetky pohľadové plochy a sokel na kuchynskej linke bude dodaný podľa vzorky taktiež vo vysokom lesku, táto požiadavka mala byť písomne potvrdená zo strany pôvodného žalobcu. Právny zástupca žalovaných ďalej uviedol, že pôvodný žalobca kuchynskú linku nakoniec dodal so značným oneskorením a s vadami, a to predovšetkým s takými, že kuchynská linka nespĺňala požiadavku, aby boli všetky plochy vo vysokom lesku ako to bolo písomne potvrdené, okrem toho dodaný barový pult bol kratší, prepád na smeti na kameninovej doske sa nedal zrealizovať, z tohto dôvodu bol vyvŕtaný otvor na pracovnej plôch „zablendovaný“. Okrem toho nebol dodaný objednaný „koreničkový systém“ a nebola dodaná elektroinštalácia LED podsvietenia. Zástupca žalovaným namietal, že nešlo len o vady estetického rázu, ktoré nebránia riadnemu užívaniu kuchynskej linky ako tvrdil pôvodný žalobca. Žalovaní tento argument odmietajú, nakoľko nedostali tú kvalitu, čo si objednali. Právny zástupca žalovaných potvrdil, že pôvodný žalobca poskytol žalovaným zľavu v celkovej výške 2.088,04,- Eur na kuchynskú linku, ale táto zľava podľa ich názoru nie je primeraná, ako to predpokladá § 648 ods. 2 OZ. Celková suma, ktorú si žalovaní titulom kompenzačnej námietky uplatňujú, je vo výške 7.007,18,- Eur.

7. Žalovaní doručili súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12.06.2017 Znalecký posudok č. 02/2017 zo dňa 03.05.2017 vyhotovený znalcom, Z.. W. W., O.. na odhad obstarávacej ceny kuchynskej linky (bez elektrospotrebičov), ktorú v roku 2010 dodala spoločnosť Georg Trade, s.r.o. žalovaným. Znalec stanovil obstarávaciu cenu kuchynskej linky vo výške 19.922,51 EUR. Ďalej doručili súdu Odborné vyjadrenie č. 03/2017 zo dňa 23.05.2017 vyhotovené znalcom, Z.. W. W., CSc. na úpravu stanovenej obstarávacej ceny kuchynskej linky (bez elektrospotrebičov), a to na základe predpokladanej zmeny použitého materiálu konštrukčných prvkov, a to konštrukčného materiálu vo vysokom lesku. Znalec stanovil obstarávaciu cenu kuchynskej linky pre použitý konštrukčný materiál vo vysokom lesku vo výške 26.854,59 EUR. Z predložených listín vyplýva, že spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. nacenená kuchynská linka v celkovej výške 26.146,95 EUR zohľadňovala použitie konštrukčného materiálu vo vysokom lesku, nakoľko medzi spoločnosťou Georg Trade, s.r.o. určenou cenou a cenou podľa

Odborného posudku je rozdiel len cca. 700 EUR, a teda, že spoločnosť Georg Trade, s.r.o. nacenila kuchynskú linku s použitím konštrukčného materiálu vo vysokom lesku, ale nakoniec kuchynská linka nebola dodaná s týmto materiálom, avšak fakturovaná bola podľa pôvodného nacenenia - s použitím konštrukčného materiálu vo vysokom lesku. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosťou Georg Trade, s r.o. dodaná kuchynská linka je podľa znalca predražená o sumu vo výške 4.136,40 EUR (fakturovaná suma vo výške 24.058,91 EUR - znalcom určená obstarávacía cena vo výške 19.922,51 EUR). Právny zástupca žalovaných zároveň uviedol, že ani jeden podpis na žalobcom predloženej listine, nie je podpisom žalovanej v 1. rade, nakoľko táto sa takýmto spôsobom nikdy nepodpisovala.

8. Žalobca doručil súdu prostredníctvom právneho zástupcu svoje vyjadrenie k pojednávaniu zo dňa 11.05.2017 a k Znaleckému posudku č. 2/2017 a Odbornému vyjadreniu č. 3/2017 v ktorom namietli, že kuchynská linka bola objednaná v roku 2009 a vyrobená v roku 2010, t.j. od jej realizácie uplynulo 7 rokov. Žalobca má za to, že preukázal, že žalovaní si u žalobcu objednali kuchynskú linku s lesklým striekaným prevedením pohľadových plôch a v bielom prevedení korpusu vrátane jeho viditeľných častí, a preto aj dodatočné ošetrenie viditeľných častí korpusov páskou vo farbe pohľadových plôch kuchynskej linky bolo zo strany žalobcu iba ústretovým krokom voči žalovaným, a teda kuchynská linka bola vyhotovená v súlade s objednávkou podpísanou žalovanými. K faktúre č. U. zo dňa 26.11.2009 vo výške 4.350,63 EUR, žalobca uviedol, že táto nesúvisí s predmetom sporu a bola vyhotovená v súvislosti s inými prácami, ktoré boli vykonané v prospech žalovaných ešte pred zhotovením kuchynskej linky. Cena za sokle, ktorých montáž nebola realizovaná bola riadne vysporiadaná vo faktúre za kuchynskú linku. Čo sa týka dodania obkladu na krb, žalovaným bolo dodané také množstvo, aké si objednali, t.j. v prípade, že časť obkladu sa žalovaným zvýšila, bolo to z toho dôvodu, že objednali viac ako bolo potrebné a žalobca si nie je vedomý toho, že by so žalovanými uzatvoril dohodu o tom, že časť obkladu od nich odkúpi. Žalobca vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že pri „reklamovaní uvedených prác a diela“ nepostupovali žalovaní v zmysle Reklamačného poriadku, ktorý bol v zmysle platného zákona viditeľne umiestnený v predajni žalobcu. Jediný reklamačný záznam o ktorom má žalobca vedomosť je ten, ktorý Y. R.. E. spolu so žalobcom až 08.10.2010. Z toho dôvodu nebola vedená celá záležitosť interne ako reklamácia čo spôsobilo, že nebola adekvátne riešená skôr (žalobca mal v spoločnosti zavedený ISO systém, ktorý by nedovolil zanedbať riešenie riadnej reklamácie), ale keďže takáto reklamácia oficiálne pred uvedeným termínom neexistovala, resp. nebol spísaný žiadny Reklamačný protokol v zmysle Reklamačného poriadku, nie je možné takýto stav kvalifikovať ako neriešenú alebo zdĺhavo riešenú reklamáciu. K znaleckému posudku, ktorý predložili žalovaní žalobca uviedol, že znalec v predmetnom znaleckom posudku č. 02/2017 uviedol, že informácie o cenách polotovarov a komponentov čerpal od spoločnosti DECODOM, BRUNOPPAUL, CETECHO, STUDIO INTERIÉR, IW INTERIÉR a iné, ale podľa žalobcu opomenul uviesť dôležitú informáciu, ktorá zásadným spôsobom ovplyvňuje celkovú výšku zhotovovanej kuchynskej linky, a to je spôsob jej výroby. Podľa žalobcu je zásadným rozdielom, či je kuchynská linka striekaná v manufaktúre, kde je vo vysokej miere využívaný ľudský faktor a remeselná činnosť, tak ako to je u žalobcu, alebo je kuchynská linka striekaná strojovo, ako je to napríklad v spoločnosti DECODOM. Taktiež je rozdiel, ak výsledkom je kuchynská linka, ktorá je vyrábaná na mieru a každá jedna skrinka, ako aj kuchynská linka ako celok je unikát, ako je to v prípade kuchynských liniek vyrábaných žalobcom, alebo je kuchynská linka vyrábaná sektorovo, ako je to v už spomínanej spoločnosti DECODOM. Ceny poskytnuté jednotlivými spoločnosťami, nie sú zhodné a ani nemôžu byť zhodné s cenami žalobcu. Žalobca namietol aj vyjadrenie znalca, ktoré je uvedené v bode 11.1.2 Znaleckého posudku č. 02/2017 a rovnako aj v bode 11.1.2 Odborného vyjadrenia č. 03/2017, v ktorom uvádza, že „Vzhľadom na v posledných rokoch výrazne nezmenený vývoj cien v tejto materiálovej oblasti, ceny v roku 2010 sú porovnateľné s vývojom do roku 2017.“. Uvedené konštatovanie považuje žalobca za nesprávne, nakoľko je nevyvrátiteľným faktom, že technológia sa posunula za posledných 10 rokov dopredu a cena výroby za dodržania rovnakej kvality je podstatne nižšia ako tomu bolo v roku 2010.

9. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 23.01.2018 na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že zákazka žalovaných bola robená na mieru, a podstatný rozdiel v určení ceny je skutočnosť, že dvierka v danom prípade sa lakujú ručne a naopak vo veľkých manufaktúrnych halách sú polievané strojom, pričom práve lakovanie predstavuje výrazný finančný rozdiel oproti ich firme ako ostatným veľkovýrobným. Z dôvodu rozdielov v procese výroby v jednotlivých spoločnostiach žalobca vyslovil nesúhlas s obsahom znaleckého posudku ako aj odborného vyjadrenia, ako aj so sumou, ktorú vypočítal znalec. Právny zástupca žalovaných uviedol, že na listine - objednávke žalovaného 1. sa nenachádza jeho podpis, čo podľa jeho názoru preukázali jednoduchým porovnaním s podpisom žalovaného 1. na inom dokumente. Právny zástupca žalovaným vyslovil názor, že žalobca uplatňovanú pohľadávku

voči žalovaným vo svojom účtovníctve neviduje, nakoľko žalobca predložil jediný dôkaz o existencii pohľadávky, a to zmluvu zo dňa 15.04.2013 uzavretú so spoločnosťou 3000, s. r. o., pričom podľa žalovaných spol. 3000 s. r. o. ani jej právnych predchodcov pohľadávku nevidovali a že jednotlivé spoločnosti, ktoré boli bývalými vlastníkami uplatňovanej pohľadávky nemohli v jeden deň vyhlásiť, že nemajú majetok - pohľadávku a na druhý deň tento neexistujúci majetok, pohľadávku postúpili. Súd ustálil, že kompenzačnú námietku žalovaných posúdil ako vzájomnú žalobu.

10. Žalobca doručil súdu dňa 29.03.2018 vyjadrenie k vzájomnej žalobe žalovaných vo výške 7.007,18 Eur v ktorom uviedol, že žalovaní vychádzajú z týchto položiek:

1/Poškodená kameninová doska vo výške 6.004,00 Eur. Nárok žalovaných, pozostávajúci z plnej výšky ceny pracovnej dosky v hodnote 6.004,00 Eur žalobca odmietol, nakoľko táto bola žalovaným dodaná v zmysle objednávky, je plne funkčná, je súčasťou pracovnej dosky žalovaných a títo ju používajú po celý čas bez obmedzenia, a preto nárok žalovaných vo výške celkovej ceny za riadne dodanú a funkčnú pracovnú dosku považuje žalobca za neadekvátny.

2/ Poškodenie steny a jej oprava firmou Karki vo výške 454,67 Eur. Predmetný nárok žalovaných žalobca v celom rozsahu odmietol, nakoľko poškodenie nebolo podľa jeho názoru žalovanými preukázané a žalobca o akomkoľvek poškodení a potrebe opravy nebol zo strany žalovaných informovaný. Žalobca ďalej namietal, že nebol zo strany žalovaných oboznámený s poškodením, za ktoré by mal byť zodpovedný, nebol mu preukázaný rozsah poškodenia ani osoba, ktorá mala poškodenie spôsobiť, a rovnako nemá informáciu o tom, že by bol o údajnom poškodení steny spísaný reklamačný záznam.

3/ Neoprávnené vyúčtovanie montáže soklov vo výške 312,61 Eur. k uvedenej položke žalobca uviedol, že na základe faktúry Č. U. zo dňa 26.11.2009 v celkovej výške 4.350,63 EUR si podľa názoru žalovaných neoprávnene žalobca vyúčtoval cenu za sokle, ktorých montáž nebola realizovaná. Cena za montáž soklov však bola riadne vysporiadaná, t.j. bola odpočítaná v plnom rozsahu. Žalobca má zato, že uvedená faktúra, resp. akýkoľvek nárok z nej plynúci, bol v čase jeho uplatnenia žalovanými, t.j. dňa 13.05.2014 premĺčaný, a z toho dôvodu aj žalobca vzniesol voči tomuto nároku námietku premĺčania.

4/ Dodanie nadbytočného množstva obkladu na krb vo výške 235,90 Eur, žalobca uviedol, že odmieta zodpovednosť za objednané množstvo obkladu a jeho následnú kompenzáciu, na ktorej sa mali podľa slov žalovaných dohodnúť. Žalobca uviedol, že žalovaným nikdy žiadnu kompenzáciu v zmysle uvedeného neprislúbil, takáto možnosť žalovaným nikdy nebola ponúknutá, a z toho dôvodu takáto dohoda medzi žalobcom a žalovanými nevznikla. Objednávku vrátane jej množstva robili žalovaní samostatne, ak si teda títo obklad v konkrétnom rozsahu objednali a v objednanom rozsahu im táto objednávka bola dodaná, bolo to ich vlastné rozhodnutie, ktoré nemôže žalobcu zaväzovať k žiadnemu konaniu, resp. kompenzácii.

11. Žalovaní doručili súdu dňa 14.04.2018 svoje vyjadrenie v ktorom uviedli, že majú za to, že listinnými dôkazmi, svedeckými výpoveďami, výpoveďami účastníkov bolo v konaní preukázané, že spoločnosť Georg Trade, s.r.o. (ako pôvodný žalobca) dodávku kuchynskej linky síce zrealizovala, ale nie tak ako bolo účastníkmi dohodnuté, t.j. nepoužila dohodnutý materiál vo vysokom lesku, ako to požadovali žalovaní, a že dodaná kuchynská linka je predražená o sumu vo výške cca. 4.000 EUR a s vadami a oneskorené. Ďalej namietli, že spoločnosť Georg Trade, s.r.o. síce poskytla zľavu na dodanú kuchynskú linku, ale táto zľava nie je podľa ich názoru primeraná podľa § 648 odsek 2 OZ a činnosťou spoločnosti Georg Trade, s.r.o. vznikla tak žalovaným škoda vo výške 7.007,18 EUR, ktorú si v konaní uplatnili vzájomnou žalobou. Žalovaní požiadali, aby súd žalobu žalobcu voči žalovanému 2. v celom rozsahu zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie, a žalovanému 2 priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ďalej aby súd žalobu žalobcu voči žalovanej 1. v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a žalovanej 1. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu a aby zaviazal žalobcu na úhradu sumy vo výške 7.007,18 EUR a žalovanej 1. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

12. Žalobca doručil súdu dňa 03.05.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k podaniu žalovaných zo dňa 14.04.2018 v ktorom opätovne namietol, že žalovanými uplatnené nároky v celom rozsahu odmieta a trvá na tom, že predmetný nárok bol vyčíslený účelovo a nebol riadne zdokumentovaný. K námietke pasívnej legitímácie žalovaného 2. žalobca uviedol, že mu nie je zrejмый dôvod, prečo došlo k námietke až po uplynutí viac ako 5 rokov po podaní žaloby žalobcom, pričom žalovaný 2. svoju účasť v spore nikdy nenamietal a nerozporoval.

13. Dňa 03.07.2018 sa uskutočnilo pojednávanie na ktorom právny zástupca žalobca uviedol, že žalobca trvá na svojom nároku a požiadal, aby súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných k úhrade sumy 6.021,76 EUR s príslušenstvom a zároveň, aby súd nárok žalovaných vo výške 7.007,18 EUR ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalovaných nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania vrátane trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalovaných uviedol, že žalobca, ako nositeľ dôkazného bremena nepreukázal existenciu pohľadávky voči žalovaným a opakovane namietol pasívnu legitimitáciu Z.. H. E., ako žalovaného 2.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.03.2011, doručený tunajšiemu súdu dňa 22.03.2011, faktúra č. U. za dodanú kuchynskú linku na sumu 1.058,91 Eur, faktúra č. U. za dodané sklenené dvere a radiátory na sumu 4.078,29 Eur, faktúra č. č. U. za dodanú posteľ na sumu 964,63 Eur, faktúra č. č. K. za ústne objednaný tovar a realizované práce pri dodávke a aplikácii poteru KARKI v celkovej výške 1.919,93 Eur, upomienka faktúr v omeškaní, potvrdenie prijatia objednávky na posteľ, potvrdenie prijatia objednávky na sklenené dvere a radiátory, potvrdenie prijatia objednávky na kuchynskú linku, obchodné podmienky k uzatvorenej objednávke č. U. XXXXXXXX, pokus o mimosúdne vysporiadanie veci, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 30Ro/449/2011-36 zo dňa 18.08.2011, odpor proti platobnému rozkazu doručený súdu dňa 11.11.2011, postup odstránenia reklamácií, rozhodnutie jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia v spoločnosti Georg Trade, s.r.o., vyhlásenie spoločnosti GEORG INTERTRADE, s.r.o. o súhlase so vstupom do konania na miesto žalobcu, oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.10.2012, výpis z Obchodného registra GEORG TRADE, s.r.o., Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom 3000, s.r.o. a postupníkom GEORG INTERTRADE, s.r.o. z 15.04.2013, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo 17.04.2013, výpisy z Obchodného registra: GEORG TRADE, s.r.o., 3000, s.r.o., JB TIR, s.r.o., INTERLINGUA, s.r.o., notárska zápisnica N 767/2012 zo 04.10.2012, zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia GEORG TRADE, s.r.o. zo 04.10.2012, zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia INTERLINGUA, s.r.o., rukou písané zľavy, fotodokumentácia k sídlu spol. GEORG TRADE, s.r.o., fotodokumentácia vyhotovená odporcom o stave odstraňovania jednotlivých vád, emailová korešpondencia, súpis prevedených prác a materiálu firmou Karki, spol. s r.o., potvrdenie prijatia objednávky montáže soklov z 05.11.2009, faktúra č. U. XXXXXXXX, zápisnica z mimoriadneho Valného zhromaždenia spoločnosti INTERLINGUA, s.r.o. z 26.10.2012, zápisnica z mimoriadneho Valného zhromaždenia spoločnosti JB TIR, s.r.o. z 26.10.2012, notárska zápisnica N 872/2012 z 26.10.2012, notárska zápisnica N 944/2012 zo 14.11.2012, výpovede žalobcu a žalovaných, výpovede svedkov: Z.. J. X., R. M., H. U., L. I., Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 24C/275/2011-313 zo dňa 25.06.2014, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/658/2014-342 zo dňa 28.11.2016, zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.05.2017, fotografie, znalecký posudok č. 02/2017 znalca Ing. W. W., CSc., Odborné vyjadrenie č. 03/2017 znalca Ing. W. W., O., vyjadrenie žalobcu k pojednávaniu zo dňa 11.05.2017, potvrdenie prijatia objednávky BA2900358, obchodné podmienky k potvrdenej objednávke č. BA2900358, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou objednávky a obsahujú prehlásenie o tom, že objednávateľ prevzal všetky dokumenty, ktoré sú súčasťou objednávky a súhlasí s nimi, ako aj záručné podmienky a spôsob podania reklamácie, technická dokumentácia a vizualizácia kuchynskej linky, vizualizácia kuchynskej linky (grafické náhľady), špecifikácia materiálového vyhotovenia jednotlivých častí kuchynskej linky, materiál -definícia materiálového vyhotovenia predných pohľadových plôch, pôdorys kuchynskej linky s vyznačením pohľadov, pohľad A, B, C, D, jedálenský stôl. Súvaha k 31.12.2013, postup odstránenia reklamácií, vrátenie faktúr zo dňa 28.01.2011, zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.01.2018, vyjadrenie žalobcu k nároku žalovaných (vzájomná žaloba žalovaných) a k opätovnému tvrdeniu žalovaných o zániku pohľadávky doručené súdu dňa 29.03.2018, vyjadrenie a záverečný návrh žalovaných, vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaných zo dňa 14.04.2018, zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.07.2018. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil tento nasledovný skutkový stav:

15. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

16. Podľa ustanovenia § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa ustanovenia § 589 OZ, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

18. Kúpna zmluva je najbežnejším odvodeným spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na základe ktorých predávajúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli (dosiahli konsenzus) o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Zhoda zmluvných strán je daná okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť, t.j. okamihom, keď včasné prijatie návrhu spočívajúce vo vyjadrení súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi (§ 44 ods. 1, § 43c ods. 2). Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je aj dohoda o cene. Mimoriadny význam má ustanovenie § 12 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách, ktoré vymedzuje všeobecné pravidlá zabraňujúce tomu, aby zmluvné strany nedohodli neprimeranú cenu. Za neprimeranú cenu sa u predávajúceho považuje dohodnutá cena, ktorou sa výrazne presahujú ekonomicky oprávnené náklady alebo primeraný zisk, alebo u kupujúceho dohodnutá cena, ktorá výrazne nedosahuje ekonomicky oprávnené náklady.

19. Podľa ustanovenia § 507 ods. OZ, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba.

20. Podľa ustanovenia § 508 ods. 2 OZ, vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povahe veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak.

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti mal preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca navrhovateľa Georg Trade, s.r.o., požiadal súd, aby rozhodol o povinnosti žalovaných 1. A 2. zaplatiť mu sumu 6.021,76 Eur s príslušným úrokom z omeškania titulom zaplataenia kúpnej ceny a ceny za dielo na základe písomných objednávok žalovaných zo dňa 14.10.2009 04.12.2009 a zo dňa 17.12.2009 ako aj na ústnej objednávke, ktorou bol objednaný špeciálny poter stien a práce s tým súvisiace. Žalobca svoj nárok opieral o následne vydané faktúry pod č. U., vo výške 24.058,91,- Eur za kuchynskú linku, ďalej na faktúre č. U., vo výške 4.078,29,- Eur, za dodanie dverí a radiátorov, faktúre č. U., vo výške 1.964,63,- Eur za dodanie posteľe, a faktúre č. K.3 vo výške 1.919,93,- Eur. Súd mal ďalej preukázané, že v priebehu zhotovenia, resp. montáže a dodania predmetov týchto objednávok došlo k viacerým stretnutiam medzi žalobcom a žalovanými, predmetom ktorých boli rôzne reklamácie väd, omeškaní, a v rámci týchto stretnutí žalobca navrhol spôsob, akým sa vzniknuté konflikty dajú vysporiadať, pričom predmetom návrhu boli opravy, vykonané zmeny, na základe konsenzu medzi stranami. Reklamované vady boli medzi stranami spísané, žalobca ozrejmil aj spôsob akým boli tieto reklamácie vybavené a následne po uskutočnení všetkých prác došlo k stretnutiu žalobcu a žalovaných na ktorom žalobca predniesol momentálny stav objednávok, uviedol sumu, ktorú boli žalovaní žalobcovi dlžní, navrhol spôsob vysporiadania, poskytol zľavu a tým dospel k celkovej sume 6.021,76,- Eur, ktorú žiada od žalovaných doplatiť. Na stretnutí, ktoré sa konalo 22.12.2010, ku dohode žalobcu a žalovaných nedošlo, nakoľko žalovaný Z. H. Z., si vyžiadal čas na posúdenie veci a mal kontaktovať žalobcu so svojim návrh usporiadaniu dlhu po sviatkoch. Na uvedenom stretnutí žalobca ponúkol žalovaným ďalšiu dodatočnú zľavu na objednaný tovar vo výške 2.000,- Eur a zároveň im vyčísli v nadväznosti na objednaný tovar a prijaté zálohové platby dlžnú sumu v celkovej výške 8.681,80 Eur. Žalovaní však uvedenú ponuku žalobcu na kompenzáciu nedostatkov v celkovej výške 2.000,- Eur odmietli. Nakoľko nedošlo zo strany žalovaných k návrhu usporiadania veci, vystavil žalobca faktúry za dodaný tovar: -faktúru č. U. za dodanú kuchynskú linku na sumu 1.058,91 Eur splatnú do 21.01.2011, - faktúru č. U. za dodané sklenené dvere a radiátory na sumu 4.078,29 Eur splatnú do 21.01.2011,- faktúru č. U. za dodanú posteľ na sumu 964,63 Eur splatnú do 21.01.2011, - faktúru č. K. za ústne objednaný tovar a realizované práce pri dodávke a aplikácii poteru KARKI v celkovej výške 1.919,93 Eur splatnú do 20.01.2011. V úhrne celková dlžná suma predstavovala sumu 6.021,76 Eur. K stavu zhotovenia veci a dodania a reklamácii sa k veci vyjadrili aj iní svedkovia pán M., R. X., R. U. a p. I., ktorí uviedli, že

uviedli, že práce postupovali podľa schválenej technickej dokumentácie, dohádzalo k reklamáciám, ale následne aj k náprave vytykánych vád a objednávky boli riadne a vybavené a dodané.

22. Žalovaná 1. V priebehu pojednávania namietala, že si objednala u pôvodného žalobcu spoločnosti Georg Trade, s. r. o., výrobu a montáž kuchynskej linky, ktorej grafický návrh (vizualizáciu) vyhotovil Z. X., interiérový dizajnér, pričom podstata požiadavky žalovanej 1. na kuchynskú linku bola tá, aby na kuchynskej linke boli všetky vonkajšie viditeľné plochy vo vysokom lesku, a to vrátane styčných hrad, korpusových skriní. Zároveň tvrdila, že sa s pôvodným žalobcom dohodli na tom, že všetky pohľadové plochy a sokel na kuchynskej linke bude dodaný podľa vzorky taktiež vo vysokom lesku. Súd mal na základe predloženého originálu objednávky žalovanej 1. preukázané, že táto si objednala dvierka kuchynskej linky vo farbe: „Doska: MDF striekaná lesklá, podľa vzorky č. 1 hr18mm“ (MDF - je stredne lisovaná drevovláknitá doska s takmer homogénnou štruktúrou). Z predloženého listinného dôkazu vyplýva, že objednávateľia si ďalej objednali: „Prevedenie kuchynskej linky bude nasledovné: čielka, pohľadové plochy a sokel podľa vzorky, korpus - biela LDTD“ (LDTD - laminované drevotrieskové dosky sú plošne lisované dosky, povrchovo upravené impregnovanou melamínovou fóliou, ktorá sa už ďalej neupravuje, teda ani nestrieika, ani farebne nezladuje. Hrany sú ošetrené hranovacou páskou vo farbe korpusov skriniek). Z písomne vyhotovenej a podpísanej objednávky je podľa názoru súdu, zrejme, že objednávka kuchynskej linky, objednaná žalovanými u žalobcu, bola definovaná nasledovne: „pohľadové plochy - MDF striekané lesklé, korpus (vrátane všetkých jeho viditeľných častí) - LDTD biele“. Nakoľko objednávateľia vyjadrili nespokojnosť po dodaní kuchynskej linky, ktorá bola dodaná ale v zmysle podpísanej objednávky, spol. Georg Trade, s.r.o. im na vlastné náklady nad rámec objednávky predhranovala všetky viditeľné hrany korpusov hranovacou páskou a toto riešenie bolo objednávateľmi akceptované, súhlasili s ním a tak ako bolo dohodnuté bolo toto aj vykonané. Žalovaní však až na pojednávaní dňa 11.05.2017 namietli, že kuchynská linka mala byť celá vyhotovená podľa vzorky, t.j. pohľadové plochy aj korpus mal byť vyhotovený z materiálu MDF striekaná biela lesklá.

23. K preloženému Znaleckému posudku č. 02/2017 zo dňa 03.05.2017 vyhotovenému znalcom, Ing. W. W., CSc. na odhad obstarávacej ceny kuchynskej linky (bez elektrospotrebičov), ktorú v roku 2010 dodala spoločnosť Georg Trade, s.r.o. žalovaným a Odbornému vyjadreniu č. 03/2017 zo dňa 23.05.2017 vyhotovenému znalcom, Ing. W. W., CSc. na úpravu stanovenej obstarávacej ceny kuchynskej linky (bez elektrospotrebičov), a to na základe predpokladanej zmeny použitého materiálu konštrukčných prvkov, a to konštrukčného materiálu vo vysokom lesku, súd uvádza, že sa stotožnil s názorom žalobcu, že je zásadný rozdiel, či je kuchynská linka striekaná v manufaktúre, kde je vo vysokej miere využívaný ľudský faktor a remeselná činnosť, tak ako to je u žalobcu, alebo je kuchynská linka striekaná strojovo, ako je to napríklad v spoločnosti DECODOM. Zároveň je rozdiel, ak výsledkom je kuchynská linka, ktorá je vyrábaná na mieru a každá jedna skrinka, ako aj kuchynská linka ako celok je unikát, ako je to v prípade kuchynských liniek vyrábaných žalobcom, alebo je kuchynská linka vyrábaná sektorovo, ako je to v už spomínanej spoločnosti DECODOM. Ceny poskytnuté jednotlivými spoločnosťami, teda nie sú zhodné a ani nemôžu byť zhodné s cenami žalobcu, a preto nie je možné tieto predložené listinné dôkazy považovať za jednoznačné a presvedčivé. Neobstojí ani tvrdenie znalca, že ceny v roku 2010 sú porovnateľné s vývojom do roku 2017, nakoľko technológia výroby sa posunula za posledných 10 rokov dopredu a cena výroby za dodržania rovnakej kvality je nižšia ako tomu bolo v roku 2010.

24. Žalovaní tvrdili, že ani jeden podpis na žalobcom predloženej listine týkajúcej sa materiálu pohľadových plôch kuchynskej linky, nie je podpisom žalovanej 1. Právny zástupca žalovaných vo svojom vyjadrení zo dňa 12.06.2017 uviedol, že ani jeden podpis na žalobcom predloženej listine, nie je podpisom žalovanej v 1. rade, nakoľko táto sa takýmto spôsobom nikdy nepodpisovala. Uvedené tvrdenie, však žalovaní súdu ničím nepreukázali a nepredložili prípadný znalecký posudok z oblasti grafológie, ktorý by toto ich tvrdenie potvrdil, a preto súd na túto námietku neprihliadol.

25. Právny zástupca žalovaných opakovane namietol pasívnu legitímáciu Z. H. E., ako žalovaného 2., pričom súdu nie je zrejme z akých zákonných ustanovení v danom prípade vychádzali. Zároveň má súd zato, že námietka pasívnej legitímácie po uplynutí viac ako piatich rokov je skôr účelová a zavádzajúca ako dôvodná. Zároveň žalovaní opakovane tvrdili, že pohľadávka nebola odpísaná, a že pohľadávka žalobcu neexistuje, pretože zanikla. Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 9Co/658/2014-342 zo dňa 28.11.2016, ktorým zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd jednoznačne ustálil, že žalovaná pohľadávka existuje, čím bol splnený základný predpoklad postúpenia pohľadávky. Súd mal z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca, a

to z Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2014, Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2015, Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2016 a z Knihy pohľadávok ku dňu 31.12.2017, preukázané, že pohľadávku vo výške 6.021,76 EUR voči žalovaným (evidovanú ako pohľadávku voči pani E.), žalobca riadne evidoval vo svojom účtovníctve, a teda táto nezanikla.

26. Žalovaní si uplatnili voči žalobcovi titulom kompenzačnej námietky sumu vo výške 7.007,18,- Eur, ktorú súd na pojednávaní dňa 23.01.2018 posúdil ako vzájomnú žalobu. Predmetná suma pozostávala z týchto častí:

1/Poškodená kameninová doska:

Žalovaní si uplatnili sumu vo výške 6.004,00 EUR, čo je plná výška ceny pracovnej dosky. Nárok odôvodnili tým, že po dodaní bol na pracovnej doske prepád, ktorý firma odstránila. Napriek tomu došlo k vyoseniu o niekoľko milimetrov. Spoločnosť Georg Trade navrhla iné riešenie, a to zablendovanie predmetného otvoru na pracovnej doske, s čím žalovaní aj súhlasili. Následne bolo toto aj odborne vykonané, a to zhotoviteľom pracovnej dosky, pričom pracovná doska bola bez závad a plne použiteľná, jediné čo na nej zostalo bol 1 mm obrys okolo pôvodného otvoru, ktorý bol ale pevne zatvorený, plocha absolútne rovná a na hmat nepoznateľná, farba pigmentová v odtieni pracovnej dosky, ale pri bližšom zhliadnutí viditeľná, t. j. bolo to odstránené, zaliate. Reklamované nedostatky boli žalobcom odstránené a nemajú vplyv na jej funkčnosť. Skrútenie barového pultu, tzn. nie priamo samotnej pracovnej dosky, ako aj na žiadosť žalovaných odborne zablendovaný prepád žalobca kompenzoval a odpočítal od celkovej ceny pracovnej dosky (t.j. odpočítal 300 EUR za uzavretie otvoru na prepád na kuchynskej linke a 168,11 EUR za skrútenie barového pultu) a zároveň od celkovej ceny kuchynskej linky odpočítal žalobca v zmysle faktúry ďalších 1.619,93 EUR, t.j. odpočítal celkovú sumu vo výške 2.088,04 EUR. Žalovaní nepreukázali súdu, že uplatnená suma je dôvodná, nakoľko pracovná doska je plne funkčná a žalovaní ju odo dňa namontovania plne využívajú, a preto súd v tejto časti považuje nárok žalovaných za neoprávnený.

2/ Poškodenie steny a jej následná oprava firmou Karki na náklady žalobcu vo výške 454,67 EUR:

Žalobcovia si uplatnili nárok vo výške 454,67 Eur, pričom v konaní nebolo preukázané, kým malo byť domnelé poškodenie spôsobené a od žalobcu ani nebolo zo strany žalovaných požadované, aby vykonal, či zabezpečil nejaké odstránenie poškodenia, či opravu steny. Žalovaní nepredložili súdu žiaden reklamačný záznam, ktorý by spísali so žalobcom. Súd poukazuje aj na to, že žalovaný svojou výpoveďou na pojednávaní dňa 15.01.2014 najprv žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti zaplatiť žalovaným sumu súdu vo výške 600,- EUR, neskôr si však žalovaní uplatnili nárok vo výške 454,67 EUR. Súd nárok žalovaných aj v tejto časti považuje za nepreukázaný a nedôvodný.

3/ Neoprávnené vyúčtovanie montáže soklov vo výške 312,61 Eur:

Žalovaní si vyúčtovali faktúrou číslo U. zo dňa 26.11.2009 vo výške 4.350,63 Eur cenu za sokle, ktorých montáž nemal byť realizovaná. Súd mal preukázané, že cena za montáž soklov však bola riadne vysporiadaná, t.j. bola odpočítaná v plnom rozsahu. Súd sa zároveň ustálil, že predmetný nárok je premlčaný, nakoľko nárok plynúci z faktúry už bol v čase jeho uplatnenia žalovanými, t.j. dňa 13.05.2014.

4/ Dodanie nadbytočného množstva obkladu na krb vo výške 235,90 Eur:

Žalovaní namietali, že pôvodný žalobca im dodal celkovo 10m² a celková suma podľa faktúry č. U. za tovar súvisiaci s obkladom krbu je vo výške 943,59,- Eur. Nakoľko teleso krbu zaberá 1 z celkovej plochy krbu, predmetná faktúra a suma je nadhodnotená o 1/4, t. j. o sumu 235,90,- Eur. Žalovaní však nepreukázali, žeby sa so žalobcom dohodli na akejkoľvek kompenzácii. Predmetnú objednávku vrátane množstva urobili žalovaní samostatne, a teda išlo o ich rozhodnutie, na základe ktorého nemôže súd žalobcu zaviazat' k akejkoľvek finančnej kompenzácii.

27. Súd ustálil, že nároky žalovaných uvedené pod bodmi 3a4, nie sú nárokmi, ktoré súvisia s pohľadávkou žalobcu voči žalovanému, sú to nároky, ktoré si mohli žalovaní uplatniť výlučne voči pôvodnému žalobcovi, pričom žalovaní si ich uplatnili v prebiehajúcom súdnom konaní až po postúpení pohľadávky na žalobcu, t.j. spoločnosť GEORG INTERTRADE s.r.o. Nakoľko tento nie je právnym nástupcom pôvodného žalobcu, tieto uplatnené nároky nie sú nároky uplatniteľné voči žalobcovi, a zároveň nie sú spôsobilé započítania voči postupníkovi v zmysle §529 ods. 2 OZ. S prihliadnutím na vyššie uvedené a na zistený skutkový stav, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Súd zaviazal žalovaných 1. a 2. zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 6.021,76 Eur. Čistý pomer úspechu žalobcu voči žalovaným 1. a 2. predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).