

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202426
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918202426.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: F., o zaplatenie 249,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9C/19/2018-14 zo dňa 02. 07. 2018.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. **N a r i a d ť u j e s a** vrátiť žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, suma 9,80 eur zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na účet č. G., VS: 9050424804, do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady za služby verejnosti.

2. Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz číslo konania 9C/19/2018-14 zo dňa 02. 07. 2018, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením a preto súd podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len Csp) vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Podaním došlým súdu dňa 26. 07. 2018 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Csp, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Súd postupoval podľa ust. § 145 ods. 1 CSP a konanie vo veci zastavil.

6. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, rozhodol súd o vrátení poplatku splatného podaním žaloby, pričom zaplatený súdny poplatok krátil, v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, o 6,70 eur.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Csp tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok, pretože žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil a žalobcovi, ktorý späťvzatím procesne zavinil zastavenie konania, ich náhrada nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.