

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117215360
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117215360.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: W. J.S., L.. XX.XX.XXXX, J. C. D. XX, XXX XX G., proti žalovanému: Hotel Hilton Doubletree, Košice, centrum Starého mesta, východná strana Hlavnej ulice, o zaplatenie odškodnenia, takto

rozhodol:

Odmietla podanie žalobcu doručené súdu dňa 01.06.2017.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 01.06.2017 doručil súdu podanie, ktoré nespĺňa zákonom požadované náležitosti.
2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 11.09.2017, č.k. 25C/20/2017-8 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil písomné podanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 01.06.2017 a to, aby upresnil označenie žalobcu (uviedol dátum narodenia), označenie žalovaného (uviedol názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené), aby upresnil čoho sa podanou žalobou domáha, resp. ako chce, aby súd vo veci rozhodol; t.j. aby uviedol jasný, určitý a vykonateľný petit žaloby, z ktorého by bolo jasné čoho presne sa domáha, ako žiada, aby súd vo veci samej rozhodol, komu a presne akú konkrétnu povinnosť, plnenie žiada uložiť, prípadne aký vzťah, právo žiada určiť (petit žaloby musí byť zároveň materiálne vykonateľný niektorým zo zákonom prípustných spôsobov výkonu rozhodnutia), aby označil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a aby predložil listinné doklady, na preukázanie svojich tvrdení, resp. dôkazy preukazujúce nárok uplatnený podaním doručeným súdu dňa 01.06.2017. Súčasne bol poučený, že uvedené je potrebné predložiť v dvoch vyhotoveniach k sp. zn.: 25C/20/2017, a že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne v zmysle § 129 ods. 3 CSP.
3. Uznesenie na opravu väd resp. doplnenie podania bolo doručované žalobcovi na adresu, ktorú uviedol v žalobe a to Oáza Bernátovce - nádej pre nový život, n. o., záhrada Bernátovce 779, 044 13 Valaliky, z ktorej adresy sa uznesenie vrátilo súdu s dôvodom nedoručenia adresát neznámy.
4. Súd však následne prešetril pobyt žalobcu a z výpisu z registra obyvateľov zistil, že žalobca má prihlásený trvalý pobyt na adrese C. D. XX, XXX XX G.. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Prešove, Obvodné oddelenie Policajného zboru Prešov - Sever, dňa 01.06.2018 súdu oznámilo, že žalobca na adrese trvalého pobytu dlhšie nežije, M. D., bytom Matice Slovenskej 18 uviedla, že po smrti žalobcovho otca, byt predal a roky na adrese nežije, telefóny kontakt na žalobcu sa nepodarilo získať. Súd ďalej prešetril pobyt žalobcu prostredníctvom Sociálnej poisťovne a lustráciou v Zbore väzenskej a justičnej stráže s tým, že iný pobyt žalobcu zistený nebol.
5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd

pisomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

Podľa § 111 ods. 2 CSP, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd následne zaslal uznesenie na opravu vád zo dňa 11.09.2017, č.k. 25C/20/2017-8 žalobcovi na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, t.j. na adresu C. D. XX, 080 01 Košice. Uznesenie sa súdu vrátilo dňa 04.07.2018 ako nedoručené s dôvodom nedoručenia adresát neznámy.

8. Vzhľadom na to, že uznesenie, ktoré sa doručuje do vlastných rúk, bolo zaslané žalobcovi na adresu evidovanú v registri obyvateľov a to sa súdu vrátilo ako nedoručené dňa 04.07.2018, týmto dňom je v zmysle § 11 ods. 3 CSP doručené.

9. Žalobca vady svojho podania do dnešného dňa neodstránil.

10. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

11. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

12. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo vyššie uvedené vady podania odstrániť a ide o také vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení podanie žalobcu doručené súdu dňa 01.06.2017 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.