

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202383
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202383.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Domove detí X., F. XX/X, . H., dieťa rodičov: matka - D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.XXX/X, P. a neuvedeného otca, o návrhu P. G. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR a P. N. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, obaja bytom O. A.. X, W., na vydanie neodkladného opatrenia a zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd ukladá povinnosť Domovu detí X., F. XX/X, H., aby maloletú Y. C., nar. XX.XX.XXXX. odovzdal do náhradnej osobnej starostlivosti P. G. D., nar. XX.XX.XXXX a P. N. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. A.. X, W..

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2018 sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletej do svojej predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Zároveň sa daným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do ich osobnej starostlivosti tak, aby mohli v rámci osobnej starostlivosti o maloletú rozvíjať citové väzby medzi nimi ako navrhovateľmi a maloletou a poskytnúť tak maloletej možnosť vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že maloletá je umiestnená v detskom domove, nakoľko matka dňa 31.05.2018 podpísala privolenie na osvojenie. Maloletá bola dočasne zverená do Domova detí X...

4. Navrhovatelia dňa 12.08.2016 uzavreli manželstvo. Z ich spoločného vzťahu pochádza dcéra D. D., nar. XX.XX.XXXX.. Absolvovali na ÚPSVaR Bratislava prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 11.03.2014 bola zapísaná navrhovateľka do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave a dňa 12.06.2018 sa k nej pripojil aj navrhovateľ a boli zapísaní spoločne. Dňa 13.06.2018 úrad vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou. Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 15.06.2018, ďalšie v dňoch 20.06.2018 a 26.06.2018. Počas interakcií si vytvorili k dieťaťu hlboký láskyplný vzťah. V ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že bývajú v Bratislave a maloletá je v profesionálnej rodine v P. je komplikované udržiavať čo najčastejší kontakt s maloletou. Je zároveň v záujme maloletej, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Poskytne to priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu maloletej na domáce prostredie.

5. Navrhovatelia k návrhu predložili potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenie o príjme navrhovateľov, fotokópiu sobášneho listu, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS,

odporúčanie k realizácii NRS, správa z priebehu interakcií, výpis z registra trestov navrhovateľov. Súd sa oboznámil aj so spisom tunajšieho súdu č.k. 8P 161/2018 o zverení maloletej do ústavnej starostlivosti.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletej a zistil tento skutkový stav :

14. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 9P/161/2018-12 zo dňa 05.06.2018, vykonateľným dňa 05.06.2018, uložil Univerzitnej Nemocnici Bratislava, Nemocnica akad. L. Déreera, Limbová 5, Bratislava povinnosť okamžite odovzdať maloletú do starostlivosti Domova detí X., so sídlom H., F. č. XX/X.

15. Z konania sp. zn. 9P/161/2018 vyplýva, že matka podpísala prívolenie na osvojenie maloletej. Zo správy ÚPSVaR v Bratislave zo dňa 09.07.2018 vyplýva, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave. Dňa 13.06.2018 im bol daný ÚPSVaR v Bratislave súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou. Navrhovatelia navštívili maloletú opakovane v detskom domove, prvý krát dňa 15.06.2018, potom sa uskutočnili ďalšie 2 interakcie v zariadení detského domova, za prítomnosti profesionálnej matky, sociálnej pracovníčky a psychologičky zariadenia. Navrhovatelia venovali maloletej plnú pozornosť a poskytovali jej starostlivosť. Počas stretnutí ju nakŕmili a prebaľovali. Interakcie boli zhodnotené pozitívne. Psychologička detského domova odporučila realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti.

16. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom ku skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd vyhodnotil návrh navrhovateľov ako dôvodný. Matka maloletej podpísala prívolenie na osvojenie, maloletá je v súčasnosti v starostlivosti právnickej osoby, pričom v záujme každého maloletého dieťaťa by malo byť to, aby vyrastalo v riadnej rodine, ktorá by mu poskytla lásku a zázemie. Súd má za to, že v danom konaní je nutné prihliadať na osobitný charakter a špecifickosť konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Je potrebné obzvlášť citlivo a zodpovedne skúmať dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia týkajúceho sa pomerov maloletého dieťaťa. V konaniach, upravujúcich práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súdu vyplýva zo zákona, no i z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná, povinnosť dôsledne rešpektovať, chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Pri osvojení ide o právny proces, zahrňujúci v sebe v širšom kontexte aj ďalšie konania (konanie o osvojiteľnosti, konanie o zverenie do predosvojiteľskej

starostlivosti budúcich osvojiteľov). Navrhovatelia iniciovali konanie o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti tak, ako to vyžaduje hmotnoprávna úprava, ako jednu z nevyhnutných podmienok osvojenia dieťaťa. Nakoľko však ide o proces nevyhnutne vyžadujúci určité časové obdobie, aj táto skutočnosť nasvedčuje odôvodnenosti vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd aj v tomto štádiu procesu osvojenia predbežne zveril maloleté dieťa do starostlivosti žiadateľov o osvojenie. Vzhľadom na útlý vek dieťaťa je práve toto obdobie života pre dieťa mimoriadne dôležité, kedy sa dieťa pripútava a v ktorom sa mimoriadne intenzívne vytvárajú jeho väzby na okolie a to tak v citovej, emocionálnej, mentálnej, fyzickej i sociálnej rovine. Práve obdobie prvých rokov života dieťaťa je obzvlášť kľúčové z hľadiska jeho naviazanosti na konkrétne osoby, situácie a zorientovanie sa dieťaťa v sociálnom prostredí, v ktorom žije. Vzhľadom na vek maloletej je obzvlášť dôležité a žiadúce, aby bola čo možno najskôr začlenená do rodinného a sociálneho prostredia, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou bude v budúcnosti jej rodinným prostredím. Vychádzajú z dikcie ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 Zákona o rodine je zrejmé, že akákoľvek iná forma náhradnej starostlivosti má v zásade prednosť pred ústavnou starostlivosťou a je tak žiadúce všestranne podporovať sociálne, osobné a citové väzby dieťaťa predovšetkým na fyzické osoby, ktoré majú evidentný záujem a podnikajú všetky nevyhnutné právne kroky, aby mohli do budúcnosti poskytovať dieťaťu všestrannú a plnohodnotnú starostlivosť. Neprináleží súdu v tomto štádiu konania posúdiť naplnenie všetkých hmotnoprávných podmienok pre zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, čo bude predmetom konania vo veci samej. Pokiaľ je však súd povinný - a to v každom štádiu konania - v prvom rade prihliadať a rešpektovať záujem maloletého dieťaťa, je oprávnený predbežne konštatovať, že všetky okolnosti zrejmé z obsahu spisu nasvedčujú pravdepodobnosti záveru, že maloletá bude osvojená práve konkrétnymi žiadateľmi o osvojenie. Súd má už v tomto štádiu konania za osvedčené, že navrhovatelia sú schopní a majú evidentný záujem zabezpečiť všetky potreby maloletej.

17. S poukazom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a prikázal Domovu detí X., aby maloletú odovzdal do starostlivosti navrhovateľov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).