

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116205335
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116205335.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: Vladimír H., nar. 1.11..XXXX, bytom S. 20, Nitra, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Krčmárikom, advokátom, IČO: 41 846 508 so sídlom Smetanova 365/1, Nitra o zaplatenie 5 138,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 5 688,55 eur od 17.6.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 29.2.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 5 138,55 eur, spolu s úrokom vo výške 345,18 eur, úrokom z omeškania vo výške 6,03 eur, úrokom vo výške 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5 688,55 eur od 17.6.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 5 688,55 eur a nezaplatených úrokov 345,18 eur od 1.7.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 18.7.2012 Zmluvu č. 1245, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5 900 eur, poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.6.2022. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 23.5.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného splatenia (16.6.2013) predstavovala 6 107,72 eur a pozostávala z istiny vo výške 5 688,55 eur, úrokov vo výške 345,18 eur (dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok do predčasného splatenia, pri úrokovej sadzbe vo výške 15,90 % ročne), úrokov z omeškania vo výške 6,03 eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne), poplatkov vo výške 67,96 eur (za upomienky vo výške 15 eur za každú, vo výške 30 eur za výzvu za predčasné splatenie úveru a poplatky za vedenie úverového účtu). Žalovaný po zosplatení úveru realizoval úhrady vo výške 55 eur, o ktoré bola znížená istina pohľadávky žalobcu.

3. Súd vo veci vydal dňa 17.1.2017 platobný rozkaz č.k. 19C/102/201ž-34, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 5 138,55 eur, vyčíslený úrok vo výške 345,18 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 6,03 eur, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5 138,55 eur od 17.6 2013 do zaplatenia, 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 345,18 eur od 17.6 2013 do zaplatenia.

4. Voči platobnému rozkazu podal žalobca cestou svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že žalobcom uplatnený nárok uznáva a je ochotný svoj záväzok spolu s príslušenstvom splniť, ocitol sa v nepriaznivej finančnej situácii, jeho príjem je len vo výške 150 eur mesačne, žiada, aby ho súd zaviazal na splnenie jeho záväzku v mesačných splátkach po 100 eur mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci k rukám žalobcu.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v podanom odpore svoj dlh nespochybnil, ale len poukázal na to, že nie je schopný pohľadávku žalobcu zaplatiť, uznesením č.k. 19C/102/2016 - 44 zo dňa 28.2.2017 súd odpor žalobcu ako odpor bez vecného odôvodnenia odmietol a uznesením č.k. 19C/102/2016 - 48 zo dňa 10.4.2017 súd zamietol aj sťažnosť žalovaného proti uzneseniu č.k. 19C/102/2016 - 44 zo dňa 28.2.2017 o odmietnutí odporu žalovaného.

6. Platobný rozkaz č.k. 19C/102/2016-34 zo dňa 17.1.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2017.

7. Za účelom rozhodnutia o zvyšku žalobcovho nároku, teda o nároku žalobcu voči žalovanému na zaplatenie úroku vo výške 15,90 % ročne zo sumy 5 688,55 eur od 17.6.2013 do zaplatenia, súd nariadil pojednávanie.

8. Súd vec prejednal v súlade s ustanovením § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, za prítomnosti právneho zástupcu žalovaného a vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu), výzvou žalobcu na predčasné splatenie úveru, druhou upomienkou žalobcu, úverovou zmluvou č. 000000000001245, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, odporom proti platobnému rozkazu, pracovnou zmluvou, dodatkom k pracovnej zmluve, sťažnosťou proti uzneseniu, žiadosťou o opravu, resp. doplnenie platobného rozkazu, žiadosťou žalobcu o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Strany sporu uzavreli dňa 18.7.2012 Úverovú zmluvu č. 000000000001245, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5 900 eur, v úverovej zmluve si strany dojednali nasledovné základné podmienky: účel úveru - bezúčelový/splatenie záväzkov klienta, typ a výška úrokovej sadzby - fixná do splatnosti, 15,90 % p.a., poplatok za správu úverového účtu - 1,99 eur mesačne, výška anuitnej splátky - 98,17 eur, termín splatnosti 1. anuitnej splátky - 20.7.2012, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti - mesačne, v 20. deň v mesiaci, výška RPMN - 18,02 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy - 19,59 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť - 12 019,20 eur. Žalovaný nedodrжал zmluvne dojednané podmienky splácania úveru, listom zo dňa 23.5.2013 bolo žalobcovi oznámené zosplatenie úveru a zároveň bol vyzvaný k úhrade celého dlhu vo výške 6 042,86 eur najneskôr do 14.6.2013.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľa.

20. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalovaný mal status spotrebiteľa, pretože zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Súd podrobil ustanovenia zmluvy súdnej kontrole z hľadiska dodržania ustanovení osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že táto obsahuje zákonom požadované náležitosti.

25. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd ustálil, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaný nepreukázal zaplatenie dlžnej sumy v rozsahu požadovanom žalobcom. Platobným rozkazom zo dňa 17.1.2017, č.k. 19C/102/2016-34, právoplatným dňa 21.4.2017, súd vyhovel žalobe v časti zaplatenia sumy 5 138,55 eur, vyčísleného úroku vo výške 345,18 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 6,03 eur, 8 % úroku z omeškania ročne zo sumy 5 138,55 eur od 17.6.2013 do zaplatenia, 8 % úroku z omeškania ročne zo sumy 345,18 eur od 17.6.2013 do zaplatenia.

26. Po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu zostal predmetom tohto konania už len nárok žalobcu na zaplataenie úroku vo výške 15,90 % ročne z nezaplataenej istiny vo výške 5 688,55 eur od 17.6.2013 do zaplataenia. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplataenie riadneho úroku ako odmeny žalobcu za poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému v sadzbe vo výške 15,90 % ročne, ktorú si strany dojednali v úverovej zmluve, počnúc dňom 17.6.2013, teda dňom nasledujúcim po zosplatení úveru, keďže je nepochybné, že aj po zosplatení úveru až do riadneho vrátenia požičanej sumy žalobca ako veriteľ má voči žalovanému ako dlžníkovi nárok na vrátenie požičanej sumy spolu s dojednaným úrokom.

27. Občiansky zákonník neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Podľa právneho názoru súdu zosplatením úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť (celá pohľadávka sa stáva splatnou). Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie so zaplatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď nebol stranami dohodnutý. Pritom platí, že oba úroky môžu existovať vedľa seba.

28. Vzhľadom k uvedenému súd vo výroku tohto rozsudku zaviazal žalovaného k úhrade riadneho úroku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.