

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120275890
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120275890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu Y. Q. a G. republika, s.r.o., so sídlom Q. armády XXX/X, XXX XX R. Y., Q. republika, V.:XXX XX XXX zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO:XX XXX XXX konajúca na území SR prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO:47 255 773 proti žalovanej T. V., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX zastúpenej Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov o zaplatenie 4.431,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.XXX/XXXX Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.431,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.431,78 eur od 26.02.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že jedná sa o nárok majúci základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX uzavretej dňa 25.09.2015 medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu, obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 7.000,-eur, ktorý táto mala splácať v 72 mesačných splátkach splatných od 25.10.2015 do 15.09.2021. Splátky podľa tvrdenia v žalobe

-2- 5Csp/35/2020

riadne a včas nehradila, preto pôvodný veriteľ v zmysle Hlavy 7 § 3 svojich úverových podmienok úver dňa 06.06.2017 zosplatnil a na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 postúpil pohľadávku na žalobcu. Žalobca v žalobe odvolával sa aj na splátkovú dohodu uzavretú medzi žalobcom a žalovanou dňa 14.12.2018, v ktorej žalovaná podľa tvrdenia žalobcu svoj dlh čo do dôvodu aj výšky uznala.

3. So žalobou žalobca ako dôkazy predložil Zmluvy o spotrebiteľskom úvere-hotovostný úver a revolvingový úver č.XXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2015 s úverovými podmienkami platnými od 01.10.2014, potvrdenie o čerpaní úveru a platobnú históriu, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 06.06.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018 s podacím hárkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Splátkovú dohodu zo dňa 28.11.2018, upozornenie na možnosť zosplatnenia splátkovej dohody zo dňa 04.02.2020 s podacím hárkom a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti splátkovej dohody a výzvu pred podaním žaloby zo dňa 25.02.2020 s podacím hárkom.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa v dôsledku podaného odporu žalovanej zo zákona zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 14 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu, kde konanie je vedené pod spisovou značkou 5Csp/35/2020.

5. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu tvrdila, že formulárová splátková dohoda je absolútne neplatný právny úkon, nakoľko ide o žalobcom vopred pripravený formulár s prehlásením o uznaní dlhu sofistikovane skrytým do textu, ktorého obsah nemohla ovplyvniť, podpisovala ju narýchlo s tým, že je jej ponúknutý výhodný nový splátkový kalendár, nič iné, nemala vôľu uznávať akýkoľvek dlh čo do dôvodu a výšky. Ide o úkon odporujúci § 4 ods.8 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka na podporu čoho poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn.8MCdo 1/2014.

6. Žalobca v replike trval na platnosti splátkovej dohody a poukázal na to, že žalovaná nevrátila ani len požičanú istinu úveru.

7. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 25.03.2022, na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 10.02.2022 s poučením podľa ust. § 278 Civilného sporového poriadku. Podaním doručeným súdu dňa 01.03.2022 označeným ako ospravedlnenie právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že ospravedľňuje sa z účasti na nariadenom pojednávaní, nakoľko sa ho on ani jeho substituent nemôže zúčastniť a že pre prípad, že by súd chcel rozhodnúť v neprítomnosti žalobcu, žalobca s rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu výslovne súhlasí.

8. Právny zástupca žalovanej po prečítaní ospravedlnenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní uviedol, že nakoľko z ospravedlnenia nevyplývajú vážne okolnosti neúčasti právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní a dané ospravedlnenie vychádzajúc aj z judikatúry Ústavného súdu SR nespĺňa podmienku riadneho ospravedlnenia, navrhuje rozhodnúť

-3-

5Csp/35/2020

rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, nakoľko sú splnené všetky zákonné podmienky na také rozhodnutie.

9. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 281 ods.1 a 2 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

(2) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalobcu v spore. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Ak teda žalobca nerešpektuje súdom uložené povinnosti (v tomto prípade ide o povinnosť zúčastniť sa na nariadenom pojednávaní), zodpovedá tomu i forma rozhodnutia. I tu sa premieta stará právna zásada, že práva patria bdelym. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní je za splnenia tam uvedených zákonných podmienok obligatórne (arg.: § 278 CSP - "rozhodne súd..") Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Zo znenia zákona teda jasne vyplýva, že súd v prípade, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalovaný navrhne na pojednávaní rozhodnúť o žalobe na splnenie povinnosti rozsudkom pre zmeškanie nemá inú možnosť, ako rozhodnúť o takej žalobe

rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne. Zákon (§ 278 CSP) nehovorí „môže rozhodnúť“, ale slovom „rozhodne“ dáva zákonný príkaz súdu na také rozhodnutie za splnenia daných zákonných podmienok.

14. V danom prípade predvolaný právny zástupca žalobcu sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie doručené bolo mu dňa 10.02.2022). V predvolaní na pojednávanie (vid' čl.131 spisu) bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Neúčast' na pojednávaní síce ospravedlnil, ale v ospravedlnení svojej neúčasti iba uviedol všeobecný dôvod svojej neprítomnosti bez toho, aby zároveň požiadal o odročenie pojednávania. V nadväznosti na to nebolo povinnosťou, ani

-4-

5Csp/35/2020

právom súdu postupovať podľa ust. §183 ods. 4 C. s. p., keďže jeho aplikácia je možná iba v prípadoch, ak strana sporu požiada o odročenie pojednávania a súd zistí, že ňou uvedený dôvod na takýto procesný postup nie je dôležitý. Je preto potrebné dôsledne rozlišovať medzi skúmaním naplnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 278 písm. a) a b) a skúmaním dôvodnosti procesného návrhu strany sporu na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP pričom žiadna analógia legis § 183 ods. 4 CSP vo vzťahu k § 278 písm. b) do úvahy neprichádza (podporne pozri Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17/2019).

15. Ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní nebolo odôvodnené vážnymi okolnosťami (§ 278 písm. b/ CSP). Právny zástupca žalobcu len uviedol, že pojednávania sa on ani jeho substituent nemôže zúčastniť. Vôbec neuviedol dôvody, pre ktoré sa nemožno zúčastniť pojednávania, nepredložil a neoznačil ani žiaden dôkaz o existencii akéhokoľvek dôvodu brániaceho v účasti na pojednávaní. Na to, aby súd mohol konštatovať existenciu vážnych okolností brániacich v účasti na pojednávaní by tieto okolnosti museli byť predovšetkým uvedené, čo tu nie sú. Nie sú ani preukázané. Zo zápisu v zozname advokátov a advokátskych spoločností Slovenskej advokátskej komory vyplýva, že právny zástupca žalobcu zamestnáva dvoch advokátskych koncipientov. Za takej situácie, keď predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené mesiac a pol pred jeho termínom, pričom ten žiadnu okolnosť skutočne brániacu v účasti na pojednávaní, či zvolení si substitúta nepreukázal, ani nešpecifikoval, keď uviedol len všeobecne, že sa pojednávania on ani jeho substituent (neuviedol ani aký) nemôže zúčastniť, nie je splnená zákonná podmienka ospravedlnenia neprítomnosti na pojednávaní „vážnymi okolnosťami“. Aj Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku autorov Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Praha : C. H. Beck., 2016, na strane 1004, vo výklade zákonného termínu „vážne okolnosti“, ktorými sa ospravedľuje neúčast' na pojednávaní uvádza, že tieto musí posúdiť súd, pričom sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú účast' na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine).

16. Skutočnosť, že žalobca bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nemá za daných okolností vplyv na povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 278 Civilného sporového poriadku (obdobne pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo 87/2018 z 22.11.2018, obdobne Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob 152/2019 z 05.12.2019).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo možné akceptovať neprítomnosť žalobcu, resp. jeho zvoleného právneho zástupcu na pojednávaní. Neprítomnosť z vážnych okolností ospravedlnená nebola. V tejto súvislosti súd s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov vyššej inštancie dodáva, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Za vážnu okolnosť objektívne brániacu účasti žalobcu na pojednávaní nemožno považovať ani dôvod spočívajúci v pracovnej zaneprázdnenosti

sporovej strany prípadne jej právneho zástupcu (pozri Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 21.01.2019 č. k. 7Co 180/2018-92).

-5-

5Csp/35/2020

18. Súd tu poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn.17CoCsp/4/2021 v ktorom tento, odmietajúc odvolanie žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu uviedol vo vzťahu k podmienke ospravedlnenia neprítomnosti na pojednávaní vážnymi okolnosťami cit. „Samotná okolnosť, že žalobca považuje svoju neúčast' na pojednávaní za nehospodárnu, prípadne že má iné pracovné povinnosti, nie sú tak vážne okolnosti, ktoré by žalobcovi bránili v účasti na pojednávaní, prípadne ktoré by bránili žalobcovi obstarat' zastúpenie žalobcu hospodárne v rámci procesných možností.“

19. Vzhľadom na všetko uvedené, nakoľko jedná sa v danom prípade o žalobu o splnení povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP a žalovaná na pojednávaní navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, súd rešpektujúc zákonný príkaz v § 278 CSP vzhľadom na tam splnené podmienky rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým ju zamietol.

20. Vzhľadom na § 279 CSP odôvodnenie tohto rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

21. Nad rámec odôvodnenia tohto rozsudku (ust. § 279 CSP) súd len pre úplnosť stručne dopĺňa, že i keby neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, i tak by žaloba žalobcu musela byť na pojednávaní dňa 25.03.2022 v celom rozsahu zamietnutá, a to pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu nepreukázania zákonných podmienok postupiteľnosti pohľadávky zo spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na § 17 Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný v čase, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na žalobcu (august 2018) postúpiť možno len pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tu žalobca síce tvrdil, že pohľadávka, ktorá podľa zmluvy splatná bola do 15.09.2021 stala sa splatnou predčasne, na dôkaz čoho predložil „výzvu k splateniu celého úveru“ zo dňa 06.06.2017 vyhotovenú pôvodným veriteľom, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. no nepreukázal, ani netvrdil dodržanie zákonných podmienok pre platné predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (nepreukázal upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Keďže žalobca vôbec netvrdil, žeby bolo uskutočnené také upozornenie, a ak áno, kedy a ako konkrétne, pre úplnú absenciu takéhoto konkrétneho skutkového tvrdenia nebolo by možné vychádzať ani z jeho nepopretia žalovanou. Popierať možno len to, čo v žalobe je uvedené a nie to, čo v nej uvedené ani náznakom nie je a na čo žalovaná nemohla ani pomyslieť, hoci ak žalobca chcel byť v spore úspešný a preukázať, že pohľadávka bola na neho postúpená platne, teda že postúpenie neodporovalo zákonu (§ 525 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch) uvedené to v žalobe byť bezpodmienečne malo. Žalobca, ak pohľadávku platne nenadobudol (keďže podmienky platného postúpenia nepreukázal), tak ani nebol oprávnený uzatvoriť so žalovanou splátkovú dohodu (nemôžu byť dvaja veritelia tej istej pohľadávky). Vzhľadom na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu presahuje rámec tohto odôvodnenia venovať sa podrobne aj ďalším, žalovanou tvrdeným dôvodom neplatnosti tejto dohody.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods.1 CSP. Plný úspech žalovanej vo veci odôvodňuje podľa § 255 ods.1 CSP priznanie jej plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania

-6- 5Csp/35/2020

proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e je prípustné (§ 356 písm. b/ CSP) okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a odvolania proti výroku o trovách konania.

Podľa § 281 ods.1 a 2 CSP ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, je možné ho podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.