

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203569  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617203569.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Ingrid Kovalčukovou, advokátkou, Štúrova 22, 040 01 Košice - JUH proti žalovanému N. V., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 3 500 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 500 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 000 eur od 26.7.2014 do 28.10.2015, zo sumy 4 700 eur od 29.10.2015 do 3.12.2015, zo sumy 4 400 eur od 4.12.2015 do 14.4.2016 a zo sumy 3 500 eur od 15.4.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.7.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3 500 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu dňa 27.2.2014 uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peniaze v sume 5 000 eur, a to v hotovosti v mieste trvalého bydliska žalobcu. V písomnej forme bola uzavretá dňa 28.2.2014 pred notárom JUDr. Jozefom Čurilom, ktorý úradne overil pravosť podpisu oboch zmluvných strán. V čl. IV. Predmet plnenia dojednali zmluvné strany lehotu splatnosti pôžičky, a to najneskôr do 25.7.2014, pričom dlh sa žalovaný zaviazal splatiť jednorazovo na účet žalobcu vedený v SLSP, a.s. Žalovaný nesplnil svoj záväzok v čase a spôsobom dojednaným v zmluve. Na úhradu dlhu zaplatil žalobcovi bankovým prevodom po lehote splatnosti doposiaľ len tri platby v celkovej sume 1 500 eur a to dňa 28.10.2015 v sume 300 eur, dňa 3.12.2015 v sume 300 eur a dňa 14.4.2016 v sume 900 eur. Zostatok dlhu žalovaný doposiaľ neuhradil, hoci ho na splatenie dlhu žalobca viackrát vyzýval.

6C/26/2017

-2-

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/26/2017-11 zo dňa 10.8.2017.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

5. Žalovaný dňa 5.9.2017 podal proti platobnému rozkazu odpor, preto súd uznesením č. k. 6C/26/2017-15 zo dňa 11.9.2017 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

6. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 20.12.2017 uznal svoj dlh voči žalobcovi v celom rozsahu. Uviedol, že uznáva pohľadávku žalobcu v celom rozsahu čo do výšky aj dôvodu vzniku jeho dlhu voči žalobcovi.

7. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že na podanej žalobe trvá, žalovaný svoj dlh uznal a zaviazal sa ho splácať. Následne bola vypracovaná aj dohoda o mimosúdnom urovaní, na základe ktorej po jej podpise mali v úmysle urobiť späťvzatie žaloby, dohodu doručili žalovanému, avšak tento túto im podpísanú nevrátil, aj keď telefonicky tvrdil, že dohodu poslal. Zároveň uviedla, že žiada súd aj o priznanie trov konania.

8. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uznal nárok žalobcu, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie a žalobe vyhovel.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ CSP).