

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/223/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206620
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7813206620.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Erasmus Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO:36 789 615, proti žalovanému Z.Á. A., J.. X.X.XXXX, bývajúcemu v O., N. Č.. XXX, o zaplatenie 376,27 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava, č.k. 5C/105/2013-138 zo dňa 3.7.2018 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava uznesením uvedeným v záhlaví zmenil uznesenie tamojšieho súdu zo dňa 17.5.2018 č.k. 5C/105/2013-127 tak, že žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 22,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 350,34 € titulom právneho zastúpenia žalobcu advokátom platbou na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodol tak o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu okresného súdu vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 17.5.2018, ktorým súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania 22,50 € titulom zaplatenia súdneho poplatku a 86,47 € titulom trov právneho zastúpenia žalobcu. Vyhovel tak sťažnosti žalobcu, ktorý namietal, že mu neboli priznané odmena a režijný paušál aj za ďalších 6 úkonov. Žalobca žiadal priznať odmenu aj za podanie sťažnosti.

2. Súd prvej inštancie (vo veci konajúca sudkyňa) preskúmal vyúčtovanie a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná, preto zmenil podľa § 250 ods. 2 CSP uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom. Poukázal na ustanovenie § 251 ods. 1 CSP, § 263 ods. 1 CSP a trovy konania priznal v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z..

3. Žalovaný podal proti tomuto uzneseniu odvolanie, pričom uznesenie prevzal ako vyplýva z pripojenej doručky dňa 9.7.2018 a odvolanie podal na poštu dňa 30.7.2018, t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na odvolanie, ktorá márne uplynula 24.7.2018 a uznesenie sa stalo právoplatným 25.7.2018.

4. Prv, než odvolací súd pristúpil k samotnému prejednávaniu odvolania skúmal, či sú splnené podmienky na takéto prejednanie.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. V ust. § 357 CSP sú taxatívne výpočtom uvedené uznesenia proti ktorým je prípustné odvolanie, pričom uznesenie o rozhodnutí sudcom o výške trov konania tam uvedené nie je. Výkladom a contrario potom je potrebné mať za to, že v každom inom prípade odvolanie nie je prípustné.

7. Odvolací súd s konštatovaním, že žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu proti ktorému nie je odvolanie prípustné a napokon toto odvolanie podal aj po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle ust. § 386 písm. a/, c/ CSP odmietol odvolanie žalovaného.

8. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).