

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200832
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:3221200832.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. Y., narodené XX.XX.XXXX, dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľov, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - K. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto S., aktuálne bytom D. XXX/XX-XXX, XXX XX Z. I., a otec - neuvedený, na návrh navrhovateľov: 1. U.. Z. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. 8, XXX XX I., aktuálne bytom na adrese: K. XX, XXX XX I., a 2. A.. S. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX I., obaja zastúpení - JUDr. PhDr. Eva Kerekešová, advokátka, so sídlom Tobrucká 7, 811 02 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova ulica 4, 851 01 Bratislava, o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý B. Y., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti A.. S. A., nar. XX.XX.XXXX a U.. Z. A., nar. XX.XX.XXXX.

II. Pestúni s ú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach s tým, že vo veciach iných než bežných môžu tak konať len so súhlasom zákonného zástupcu maloletého, pričom právne úkony podliehajú následnému schváleniu súdom.

III. Pestúni s ú p o v i n n í predkladať správu o výkone pestúnskej starostlivosti príslušnému súdu vždy k 01. 03. a k 01. 09. v každom kalendárnom roku.

IV. Matka j e p o v i n n á platiť výživné na maloletého vo výške 50 eur mesačne na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6P/16/2021-45 zo dňa 14.04.2021 vo výroku I. a II..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 10.08.2021, doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 11.08.2021, sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého do svojej pestúnskej starostlivosti, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 61/2021-75 zo dňa 17.08.2021 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/31/2021-106 zo dňa 21.09.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil T. pre deti a rodiny A. odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov. Uznesením Okresného súdu

Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 61/2021-118 zo dňa 29.10.2021 bola prenesená miestna príslušnosť na tunajší súd, ktorému bola vec postúpená dňa 02.12.2021. V návrhu vo veci samej sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého do svojej pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že maloletý je v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Myjava a pre navrhovateľov je komplikované udržiavať náležitý kontakt s maloletým, majú záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloletého, chodievajú za ním na návštevy. Navrhovatelia absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť a od 22.06.2021 sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Sú pripravení na príchod maloletého do ich starostlivosti, majú na to vytvorené všetky podmienky a z ich strany bude o maloleté dieťa riadne postarané.

2. Matka sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná dňa 14.01.2022, nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, vec prejednal v jej neprítomnosti.

3. Súd na pojednávaní v neprítomnosti matky maloletého vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, potvrdeniami o ich príjme, rodným listom maloletého B., sobášnym listom navrhovateľov, lekárskou správou k ich zdravotnej spôsobilosti, výpisom z registra trestov navrhovateľov, rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčaním Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 02.08.2021, správou Centra pre deti a rodiny Myjava o interakciách, oboznámil sa s podstatným obsahom spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 6P 61/2021 (aktuálne vedený na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P 80/2021), správou zo šetrenia pomerov na strane navrhovateľov, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci stav veci:

4. Maloletý B. pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom otcovstvo k maloletému doposiaľ nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/16/2021-45 zo dňa 14.04.2021 bola nariadená nad maloletým B. ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Myjava, matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Týmto rozsudkom sa zrušilo výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Bánovce nad Bebravou č. k. 4P 18/2020-25 zo dňa 01.10.2020.

5. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 61/2021-75 zo dňa 17.08.2021 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/31/2021-106 zo dňa 21.09.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil Centru pre deti a rodiny Myjava odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

6. Kolízny opatrovník prešetril na výzvu súdu pomery v domácnosti navrhovateľov. Z jeho správy súd zistil, že navrhovatelia obývajú X-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky, maloletý má vytvorený svoj priestor v ich domácnosti. Bytová jednotka je zariadená, udržiavaná a na dobrej hygienickej úrovni. U navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o maloletého je zabezpečená na požadovanej úrovni, navrhovatelia sú schopní maloletému poskytnúť priaznivé a podnetné domáce prostredie, stimuláciu vo všetkých oblastiach jeho vývinu, lásku, starostlivosť, emocionálnu stabilitu, kreatívny sebarozvoj, vzdelanie, bezpečie, istotu a láskyplné rodinné zázemie. Je v najlepšom záujme maloletého, aby vyrastal v stabilnom rodinnom prostredí. Matka od doručenia návrhu vo veci samej sa dožaduje informácií o dieťati, čo jej navrhovatelia v rámci normy a s ohľadom na režim dieťaťa umožňujú. Maloletý je po rozhovore s matkou rozrušený, nevie zaspáť, plače. Osobne ho však matka nenavštívila a mieni si s ním budovať vzťah len cez sociálnu sieť. Navrhovatelia majú X-ročného syna, maloletý je v ich domácnosti plne adaptovaný, veľmi napreduje.

7. Z výpovede navrhovateľov vyplynulo, že maloletý je v ich starostlivosti od 30.07.2021, veľmi dobre zapadol do ich rodiny, čomu napomohol aj X-ročný syn navrhovateľov. Má u nich pocit istoty a bezpečia. Navrhovateľka je od 01.10.2021 na materskej dovolenke a celodenne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, navrhovateľ vie zabezpečiť potreby štvorčlennej rodiny. Maloletý je zdravý, nenavštevuje odborné ambulancie, problém s refluxom navrhovateľa zvládajú. Navrhovateľka sa vyjadrila, že matka sa s nimi dvakrát skontaktovala cez sociálne siete. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné podmienky na zverenie maloletého do ich pestúnskej starostlivosti.

8. Kolízny opatrovník preto odporučil návrhu vyhovieť. Ohľadne výživného žiadal rozhodnúť tak, že matku žiadal zaviazat' sumou 70,- € mesačne, keďže nebolo preukázané, že by existovali dôvody, napr. zdravotné, ktoré by matke bránili sa zamestnať a dosahovať primeraný príjem.

9. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Zákona o rodine § 48 ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún"). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a s prihliadnutím na všetky podmienky náhradnej osobnej starostlivosti súd návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel. Podmienky na takéto rozhodnutie považoval súd za splnené, keďže navrhovatelia, ktorí nie sú osobou s priamou príbuzenskou väzbou na maloletého, majú plnú spôsobilosť na právne úkony, boli riadne zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a ich osobné predpoklady a to tak zdravotné, osobnostné, ako aj morálne, ako aj ich spôsob života zaručujú, že pestúnsku starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého dieťaťa (§ 48 ZoR), keď aj doposiaľ od zverenia maloletého dieťaťa do ich starostlivosti neodkladnou úpravou boli bezproblémovo schopní zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého. Maloletý B. u navrhovateľov napreduje tak po intelektuálnej, ako aj osobnostnej stránke, je na prostredie domácnosti navrhovateľov zvyknutý a je medzi nimi vytvorená pozitívna osobná a emocionálna väzba. Nakoľko navrhovatelia splnili podmienky pre zverenie maloletého B. do ich pestúnskej starostlivosti, nebol dôvod na to, aby ich návrhu nebolo vyhovené.

13. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (§ 51 Zákona o rodine).

14. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. S poukazom na ostatne citované zákonné ustanovenia súd v danom prípade matke určil výživné len v 50,- € mesačne a to s prihliadnutím na jej súčasné osobné, majetkové a zárobné pomery. Matka žije toho času v Považskej I. so svojím partnerom A. U. v X-izbovom byte, jej partner má občasnú fušku, matka nie je zamestnaná. Z konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti bolo preukázané, že matka pracovala v minulosti cez agentúru, nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky, ani jej partner nepracuje. Celkovo má matka X maloleté deti, ani jedno z nich nie je v jej osobnej starostlivosti. Matka je bez riadneho príjmu a tiež bez evidencie na úrade

práce, sociálnych vecí a rodiny, je nemajetná, nepreukázala, že by mala zdravotné obmedzenia, pre ktoré by nemohla vykonávať pracovnú činnosť.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté za použitia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, štvormo alebo ústne do zápisnice zo strany matky.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany kolízneho opatrovníka, navrhovateľov a prokurátora (§ 368 Civilného sporového poriadku /CSP/).

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. Civilného mimosporového poriadku /CMP/.