

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206519
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917206519.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: V. I., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 365,99 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 365,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,42 eur od 29.12.2015 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 98,40 eur od 26.01.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 43,31 eur od 26.02.2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,21 eur od 30.03.2016 až do zaplatenia, a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,17 eur od 26.04.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 24.11.2017 doručenou súdu dňa 22.12.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha od žalovaného sumy 365,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 86,42 eur od 29.12.2015 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 98,40 eur od 26.01.2016 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 43,31 eur od 26.02.2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25,21 eur od 30.03.2016 až do zaplatenia, a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,17 eur od 26.04.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasi. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 30.09.2015 Zmluvu č. 9004977933 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

4. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne:

- faktúra č. 7510662938, suma 86,42 EUR, splatnosť 28.12.2015
- faktúra č. 7600019714, suma 103,39 EUR, splatnosť 25.01.2016
- faktúra č. 7600987787, suma 68,10 EUR, splatnosť 25.02.2016
- faktúra č. 7601976458, suma 30,20 EUR, splatnosť 29.03.2016
- faktúra č. 7602991398, suma 43,97 EUR, splatnosť 25.04.2016
- faktúra č. 7608780604, suma 88,48 EUR, splatnosť 25.10.2016

5. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku.

6. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet).

7. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

- faktúra č. 7510662938, na sumu 86,42 EUR, splatnosť 28.12.2015
- faktúra č. 7600019714, na sumu 98,40 EUR, splatnosť 25.01.2016
- faktúra č. 7600987787, na sumu 43,31 EUR, splatnosť 25.02.2016
- faktúra č. 7601976458, na sumu 25,21 EUR, splatnosť 29.03.2016
- faktúra č. 7602991398, na sumu 24,17 EUR, splatnosť 25.04.2016
- faktúra č. 7608780604, na sumu 88,48 EUR, splatnosť 25.10.2016

8. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 EUR.

9. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania - nasledovne:

- 5,05% ročne zo sumy 86,42 EUR od 29.12.2015 do zaplatenia
- 5,05% ročne zo sumy 98,40 EUR od 26.01.2016 do zaplatenia
- 5,05% ročne zo sumy 43,31 EUR od 26.02.2016 do zaplatenia
- 5% ročne zo sumy 25,21 EUR od 30.03.2016 do zaplatenia
- 5% ročne zo sumy 24,17 EUR od 26.04.2016 do zaplatenia.

10. Žalovaná zostala v konaní pasívna, žalobu sa jej nepodarilo doručiť na žiadnu známu adresu, a to ani prostredníctvom policajného orgánu, nepodarilo sa doručiť ani na adresu vedenú v Registri obyvateľstva, preto súd dňa 22.05.2018 zverejnil na svojej úradnej tabuli, ako aj webovom sídle oznámenie o podanej žalobe s poučením, že žaloba spolu s poučením sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, pričom svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil

a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, pričom doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

12. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to: žalobou na čl. 1-2, s fotokópiou osvedčenia o registrácii a pridelení DIČ-a PZ žalobcu na čl. 4, s fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 5-13, s Dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170374 na čl. 14, s prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok na čl. 15-24, s fotokópiou Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb tel. číslo 904/604919 na čl. 25 - 26, s fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb k účastníckej stanici s tel. číslom 911/388931 na čl. 27 - 29, s identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom na čl. 29 rub, s fotokópiou všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. č.j. 28323/2015 na čl. 30 - 35, s fotokópiou cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. platného od 01.09.2015 časť A na čl. 36 - 45, s fotokópiou cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. platného od 01.09.2015, časť B na čl. 56, s odpisom faktúry VS č. 760019714 na čl. 57 - 58, s odpisom faktúry za mobilné služby VS č. 7510662938 na čl. 59, s odpisom faktúry za mobilné služby VS č. 7602991398 na čl. 60, s odpisom faktúry VS č. 7600987787 na čl. 61 - 62, s odpisom faktúry za mobilné služby VS č. 7608780604 na čl. 63, s odpisom faktúry za mobilné služby VS č. 760197645 na čl. 64, s výzvou OS Rbk. na čl. 65, s výzvou k úhrade na čl. 65 rub, s výzvou OS Rbk. na čl. 67 - 68, so záznamom o zložení sup na čl. 71 - 72, s platobný rozkazom OS Rbk. č.k. 9Csp/159/2017 na čl. 73, s lustráciou žalovanej v Registri obyvateľov na čl. 78, s lustráciou žalovanej v Sociálnej poisťovni na čl. 79, s lustráciou žalovanej v agende OP na čl. 80, s lustráciou pobytu žalovanej v Registroch OS Rbk. na čl. 81, s nedoručenou zásielkou adresovanou žalovanej na čl. 82, s oznámením ORPZ Ružomberok na čl. 86, s nedoručenou zásielkou adresovanou žalovanej na čl. 88, s oznámením ORPZ Kežmarok na čl. 92, s nedoručenou zásielkou adresovanou žalovanej na čl. 93, s uznesením OS Rbk. č.k. 9Csp/159/2017-94 na čl. 94 - 95, s oznámením o podanej žalobe na čl. 97, s nedoručenou zásielkou adresovanou žalovanej na čl. 101a, s lustráciou žalovanej v Regobe na čl. 102, s elektronickým podaním PZ žalobcu na čl. 103 - 104, so zápisnicou o pojednávaní OS Rbk. zo dňa 09.07.2018 na čl. 106, s nedoručenou zásielkou adresovanou žalovanej na čl. 108, s nedoručenou zásielkou adresovanej žalovanej na čl. 109, s ospravedlnením neúčasti PZ žalobu na pojednávaní na čl. 110 ako aj s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Dňa 30.09.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná zmluvu o pripojení s dodatkom, predmetom ktorých bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastnícke program služieb Happy L NAJ, ako aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s., platným cenníkom služieb a dodatkom. V zmysle bodu 2. a 3. dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, pričom žalovaná sa tiež zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom. V zmysle dodatku právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy ACE 4 za kúpnu cenu 1 euro (neakciová maloobchodná cena 159 eur). Súčasťou dodatku je aj dohoda o zmluvnej pokute a jej pomerné znižovanie s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností.

14. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu služieb za telekomunikačné služby, z ktoré žalovaná nezaplatila a ktoré si žalobca v žalobe uplatnil nasledovne:

- faktúra č. 7510662938, suma 86,42 EUR, splatnosť 28.12.2015,
- faktúra č. 7600019714, suma 103,39 EUR, splatnosť 25.01.2016, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 98,40 EUR (odpočítaná upomienka),
- faktúra č. 7600987787, suma 68,10 EUR, splatnosť 25.02.2016, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 43,31 EUR (odpočítaný popl. za prerušenie, upomienka),
- faktúra č. 7601976458, suma 30,20 EUR, splatnosť 29.03.2016, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 25,21 EUR (odpočítaná upomienka),

- faktúra č. 7602991398, suma 43,97 EUR, splatnosť 25.04.2016, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 24,17 EUR (odpočítaný poplatok za prerušenie služby),
- faktúra č. 7608780604, suma 88,48 EUR, splatnosť 25.10.2016 - uvedená suma predstavuje zmluvnú pokutu.

Spolu žalobcom uplatnená suma predstavuje 365,99 €.

15. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, pohľadávku voči žalovanej nadobudol žalobca.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá je dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá v predmetnom konaní vystupuje v pozícii žalobcu.

18. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie. Uzatvorená zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len "OZ"), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej

obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a žalovanou predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Súd preskúmal zmluvu z pohľadu spotrebiteľského práva, pričom možno konštatovať, že nárok žalobcu tak, ako si ho uplatnil v žalobe, sa neprieči právnej úprave ochrany spotrebiteľa.

19. Na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu dodával žalovanej službu a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalovaná tým, že neuhradila cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa žalobca oprávnenne domáhal, aby mu žalovaná zaplatila cenu poskytnutých služieb, ktorú si uplatnil vo výške 277,51 Eur.

20. Čo sa týka iných poplatkov, ktoré právny predchodca fakturoval žalovanej, tieto si žalobca neuplatnil a predmetné sumy z vystavených faktúr odpočítal.

21. Súd vykonal kontrolu nároku zo sankcie uplatnenej žalobcom voči žalovanej ako spotrebiteľovi a zistil, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v písomnej forme, osobitnou dohodou v dodatku k zmluve dostatočne jasne a zrozumiteľne, teda so splnením formálnym podmienok. Súd ďalej konštatoval, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku v zmysle ust. § 5a zák. č. 250/2007 Z.z.. Totiž vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu či poskytovateľa služieb zdržať sa zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou, prípade inými vhodnými zabezpečovacími inštitútmi. Jediná podmienka je primeranosť dohodnutej zmluvnej pokuty a pokiaľ zabezpečuje splnenie záväzku od spotrebiteľa, aby sankcia nebola neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktorého splnenie zabezpečuje.

22. Súd vo vzťahu k primeranosti zmluvnej pokuty najmä pri posudzovaní jej neprijateľnosti ako neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k Obč. zák. zistil, že jej dohodnutá maximálna výška zodpovedá zľave poskytnutej pri predaji mobilného zariadenia - mobilného telefónu a poskytnutých benefitov, ktoré boli úplne a jasne uvedené v zmluve a podrobne vysvetlené vo všeobecných podmienkach. Súd zároveň zistil, že pri rozsahu sankcie - zmluvnej pokuty bolo dohodnuté pomerné znížovanie zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností, v prípade nedodržania záväzku riadnych úhrad účtovaných cien a nedania dôvodu pre obmedzenie poskytovania služieb počas doby viazanosti priamoúmerne k počtu dní, za ktoré si žalovaná splnila povinnosti. Teda zmluvná pokuta zodpovedá jednak výhode v poskytnutej zľave s limitovaním na rozsah porušenej povinnosti tak, ako je to uvedené v predchádzajúcich citáciách zmluvy. Súd teda nezistil, že by sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku a to v ktoromkoľvek štádiu záväzku viazanosti, ani že by sa jednalo o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu podľa § 545a Obč. zák. vo vzťahu k hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti. Nakoľko súd nezistil neplatnosť dohody o zmluvnej pokute, táto bola dojednaná v samotnom ustanovení zmluvy, v písomnej forme, dohodou oboch strán, nezistil jej neprimeranosť a to ani s poukazom na možné dôvody porušenia záväzku, a nakoľko žalobcom boli preukázané dôvody pre vznik nároku zo zmluvnej pokuty, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 88,48 eur.

23. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 resp. 5 % ročne z priznanej sumy nakoľko mal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku $0,5\% + 5 = 5,05\%$, od 16.03.2016 je sadzba ECB 0% t.j. 5%).

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v spore úspešný v celom rozsahu, a teda súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 261 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.